

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертационной работе Баженовой Ольги Николаевны
«Стилистические ресурсы лексики в коми художественных текстах»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации
(финно-угорские и самодийские языки)

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена, в первую очередь, тем, что современная лингвистическая наука уделяет большое внимание изучению выразительных возможностей языка. С другой стороны, эстетический потенциал художественного текста, будучи неисчерпаемым, служит благодатным материалом для проведения разноплановых исследований. В этой связи диссертационная работа О.Н. Баженовой, посвященная лексической стилистике коми языка, представляется весьма своевременной. Необходимость изучения выбранной темы обусловлена также и тем, что на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования стилистических ресурсов лексических средств коми-зырянского литературного языка.

Объектом диссертационного исследования является художественный стиль коми-зырянского литературного языка, **предметом** – стилистические ресурсы лексических средств, используемых в текстах художественного стиля.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что в ней содержится совокупность новых результатов и положений. О.Н. Баженовой впервые обобщены и систематизированы исследования по стилистике коми языка; описаны стилистические ресурсы синонимических средств, языковых и контекстуальных антонимов, омонимов и паронимов; в контексте истории развития коми литературного языка описаны особенности стилистических функций диалектизмов и иноязычной лексики; в научный оборот введены новые данные о дискуссиях относительно включения в коми литературный язык неологизмов; проанализированы факты употребления новых слов, предложенных в различные периоды развития коми-зырянского языка; описаны выразительные возможности семантических неологизмов; средства словесной образности (метафора, метонимия, эпитет, олицетворение, оксюморон, гиперболола и литота).

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечены комплексом методов, которые были выбраны с учетом парадигмы исследования, материала и характера диссертационной работы. Диссертация имеет основательную теоретическую и методологическую базу в виде трудов отечественных и зарубежных лингвистов. Материал диссертационного исследования – художественные произведения не только в многообразии жанров, но и

различных периодов развития коми литературы – обеспечил полноту охвата исследуемых языковых явлений, объективность и точность выводов.

Основные результаты исследования в достаточной мере отражены в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (3 статьи). Научные положения диссертации апробированы на различных всероссийских и международных научно-практических конференциях.

Теоретическая значимость диссертационной работы обусловлена тем, что в ней систематизированы ранее проведенные исследования по стилистике коми языка и дано комплексное представление о стилистических ресурсах лексических средств, используемых в текстах художественного стиля коми-зырянского языка.

Полученные результаты будут использованы в практике преподавания стилистики коми языка и лингвистического анализа текста в высших учебных заведениях, в чем и заключается **практическая значимость** диссертации.

Содержание и структура работы организованы в соответствии с целями и задачами диссертации. Рецензируемая работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списков использованной литературы, иллюстративного материала и условных сокращений.

Во **введении** (сс. 3–11) традиционно дается обоснование выбора темы, отмечается ее актуальность, определяются цели, задачи работы, а также предмет, объект и методы исследования, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации; выдвигаются положения, выносимые на защиту; даются сведения об апробации результатов исследования, общая характеристика структуры и объема диссертационной работы.

В **первой главе** (сс. 12–47) «Теоретические аспекты исследования» рассмотрены основные этапы становления и развития стилистики как научной дисциплины, начиная от античности и заканчивая современными исследованиями функциональных стилей, стилистических ресурсов различных уровней языка. Отдельное внимание уделяется основным направлениям стилистики финно-угорских языков: функциональной стилистике, стилистике ресурсов и практической стилистике. Подытоживает данную главу раздел, посвященный основным понятиям и терминам лексической стилистики (экспрессивность, эмотивность, оценочность, образность и др.). Вполне оправданным является то, что в истории изучения вопроса дается обзорное описание работ общетеоретического характера и более подробный анализ трудов, имеющих непосредственное отношение к теме исследования. Отметим, что при этом в разделах других глав приводятся дискуссионные мнения по наиболее актуальным вопросам темы диссертации, к примеру о неологизмах, об употреблении иноязычной лексики. И конечно, в этих случаях хотелось бы знать мнение соискателя по обсуждаемым вопросам.

Вторая глава «Стилистические ресурсы представителей системных отношений в лексике» (сс. 48–91) состоит из четырех разделов, в которых

раскрыты выразительные возможности синонимов, антонимов, омонимов и паронимов. На наш взгляд, название этой главы является не вполне удачным, в частности хотелось бы уточнить, что имеется в виду под словом *представители*. К экспрессивным синонимическим средствам в анализируемой главе отнесены изобразительные глаголы, перифразы, эвфемизмы и дисфемизмы, а также фразеологизмы, используемые с целью создания образности, выражения эмотивной оценки говорящего, демонстрации особенностей традиционной культуры. Среди экспрессивных возможностей антонимов отмечено выражение эмотивной оценки через противопоставление контекстуальных антонимов, рассмотрены стилистические приемы антифразиса, антитезы и амплификации. В качестве основных стилистических функций омонимов и паронимов отмечены игра слов, каламбур, создание запоминающихся поэтических образов.

В **третьей главе** «Стилистические ресурсы лексики ограниченного употребления» (с. 92–121) рассмотрены стилистические функции диалектизмов, историзмов, архаизмов, неологизмов и иноязычной лексики. Среди стилистических функций диалектизмов отмечены следующие: речевая характеристика героев, демонстрация этнографических особенностей изображаемой местности, выражение экспрессивной эмотивности. Историзмы и архаизмы рассмотрены в качестве средств создания в художественном тексте колорита изображаемой эпохи. В данной главе описаны семантические неологизмы, передающие образность. Особое внимание уделено иноязычной лексике, используемой в коми художественных текстах с целью речевой характеристики персонажа, а также для создания комического или сатирического эффекта.

В **четвертой главе** «Стилистические ресурсы средств словесной образности» (с. 122–145) проанализированы выразительные возможности метафоры, метонимии, эпитета, олицетворения, оксюморона, гиперболы и литоты. Метафора и метонимия рассмотрены как основные средства создания переносных значений слов, в данном контексте описаны производные от существительных глаголы, содержащие коннотацию оценочности, приведены примеры стилистического приема антономазии и т.д. Другие средства создания образности – эпитет, олицетворение, оксюморон, гипербола и литота – подвергнуты анализу с точки зрения их способности придавать высказыванию экспрессивность.

В **заключении** диссертации приводятся основные выводы исследования, которые позволяют комплексно представить систему стилистических ресурсов лексических средств, используемых в текстах художественного стиля коми-зырянского языка.

В качестве несомненных достоинств работы отметим следующие моменты. 1. Примечательно и похвально, что диссертантом обращается внимание не только на образцы удачного использования лексических средств, но и на примеры неудачного употребления стилистических средств и приемов (например, паронимов, диалектизмов, метафор, олицетворений). Это демонстрирует владение диссертантом инструментарием не только

стилистики ресурсов, но и практической стилистики и, безусловно, повышает практическую значимость диссертации. 2. Создание и употребление неологизмов в литературном языке является одной из наиболее актуальных тем не только в коми языкознании. Проблема является животрепещущей практически для всех языков. Этот раздел весьма содержателен, а тема является перспективной.

Содержание диссертации вызывает несомненный интерес, поэтому возникают вопросы.

1. На с. 100 квалификационной работы написано: «Как было отмечено выше, период конца XX в.–нач. XXI в. отмечается бесконтрольным использованием в текстах диалектизмов, зачастую непонятных читателю и не выполняющих стилистических функций. В связи с этим какую рекомендацию можно дать писателям, чтобы диалектизмы, включенные в текст художественного произведения, были понятны читателям?»

2. В качестве основного в работе принято следующее определение: «Экспрессивность – свойство высказывания обращать на себя внимание и запоминаться». Думается, соискатель согласится с высказыванием В.И. Шаховского о том, что «экспрессивность – многоликий феномен, представленный на всех уровнях языка, текста и речи, создаваемый множеством средств и способов и имеющий неопределенно много вариантов комбинаторики ее предельно составляющих» (Шаховский В.И. Ономазиологический и семасиологический аспекты экспрессивности // Проблемы экспрессивной стилистики. Ростов н / Д.: Изд-во Ростов. ун-та, 1987. Вып. 1. С. 40). В качестве компонентов экспрессивности разные исследователи выделяют эмотивность, оценочность, интенсивность, образность. Как, по мнению диссертанта, соотносятся экспрессивность и эмотивность, экспрессивность и образность?

3. Обращают на себя внимание подобные утверждения: *Образоподражательные глаголы используются для передачи негативной эмотивной оценки говорящего ..., Изобразительные глаголы выступают в тексте не только как экспрессивные лексические средства, обладающие образностью, но и выражают эмотивную оценку...* и т.п. Возникает вопрос: о каких именно оценочных значениях идет речь?

Как любая большая самостоятельная работа, диссертация не лишена некоторых недочетов, к которым можно отнести технические погрешности (сс. 15, 22, 23, 49, 90, 93, 98, 105, 154, 155), орфографические (с. 48), пунктуационные (сс. 15, 32, 44, 46) и грамматические (сс. 21, 68, 104) ошибки, а также незначительные отступления от ГОСТа при оформлении списка научной литературы.

Не усматривается обоснованное обращение к учебникам и учебным пособиям, а также цитирование и включение в библиографический список учебно-научной литературы при наличии собственно научных трудов этих же авторов, к примеру И.В. Арнольд, М.Н. Кожиной, Г.Я. Солганика, В.И. Шаховского и др. Это замечание не относится к работам финно-угроведов.

Не вполне обоснованным является употребление в диссертации некоторых слов и выражений, которые в контексте темы создают противоречия и / или от их использования страдает такое качество научного стиля, как точность, например, слово *ругательства* в предложении *Описательно в художественных текстах обозначаются некоторые ругательства* или слова *говорящий*, когда анализируются примеры из художественных текстов, как в предложении *Дисфемизмы характеризуют не только отношение к собеседнику или предмету речи, но и самого говорящего* (с. 90). В качестве еще одного примера приведем предложение *В лиро-этических или лирических произведениях паронимы употребляются с целью создания ассоциативной метафоры между двумя словами или для созвучия концов стихотворных строк* (сс. 91, 149), в котором более уместным был бы термин *рифма* вместо *созвучие концов стихотворных строк*.


В качестве рекомендации отметим, что при формулировке выводов по разделам, главам и тезисов заключения следует избегать повторений. В автореферате следовало представить содержательно основные выводы и результаты диссертационного исследования.

Вопросы и замечания имеют частный характер и не снижают ценность работы, не влияют на общую оценку диссертационного исследования.

В целом оппонируемая работа отличается достаточно высоким уровнем осмысления проблемы, хорошо разработанной методологией исследования.

Диссертация четко структурирована, материал изложен логично; поставленные цели и задачи исследования автором успешно реализованы. Автореферат композиционно и содержательно соответствует тексту диссертации. Положения, выносимые на защиту, аргументированы.

Диссертация О.Н. Баженовой «Стилистические ресурсы лексики в коми художественных текстах» является целостным, завершенным самостоятельным научным исследованием. Язык и стиль диссертации соответствуют ее содержанию и структуре. Работа в полной мере отвечает требованиям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор, Баженова Ольга Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (финно-угорские и самодийские языки).

Официальный оппонент  Любовь Алексеевна Абукаева, доктор филологических наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории междисциплинарных исследований Государственного бюджетного научного учреждения при Правительстве Республики Марий Эл «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории им. В.М. Васильева».

Почтовый адрес: Государственное бюджетное научное учреждение при Правительстве Республики Марий Эл «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории им. В.М. Васильева», администрация института, 424036, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, дом 44, каб. 205, тел. +7 (8362) 45-14-73, эл. почта: marnii@mari-el.ru, sylne@mail.ru.

08.08.2022.

