

УТВЕРЖДАЮ

Директор

Федерального государственного

бюджетного учреждения науки

«Удмуртский федеральный

исследовательский центр Уральского

отделения Российской академии наук»

доктор физико-математических наук,

профессор М. Ю. Альес



13 августа 2022 года

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Баженовой Ольги Николаевны
«Стилистические ресурсы лексики в коми художественных текстах»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов
Российской Федерации (финно-угорские и самодийские)

Современная лингвистическая наука характеризуется возросшим интересом к исследованию функционирования языковых средств в различных сферах речевой деятельности. Лексические единицы всё чаще начинают изучаться с точки зрения их стилистической ценности. Проблемы лингвостилистики входят в число приоритетных направлений языкознания и привлекают внимание многих учёных. Среди них важное место занимают вопросы исследования лингвостилистических особенностей художественных произведений, которые заключаются в подробном изучении роли и функций языковых средств разных уровней.

Диссертационная работа Ольги Николаевны Баженовой находится в русле таких исследований, поэтому **актуальность** её несомненна. Выбор темы обусловлен необходимостью комплексного изучения и описания функционирования лексических средств коми-зырянского языка в речи,

важностью системного освещения причин и закономерностей их отбора в художественных текстах.

Именно поэтому О. Н. Баженова задаётся **целью** выявить и систематизировать стилистические ресурсы лексических средств, используемых в текстах художественного стиля коми-зырянского литературного языка.

Представленная диссертация, несомненно, обладает **научной новизной**: впервые в истории коми языкознания обобщены и систематизированы исследования по стилистике коми языка, в том числе новейшие научные изыскания; подробно описаны стилистические ресурсы синонимических средств, выразительные возможности языковых и контекстуальных антонимов, а также детально охарактеризовано стилистическое использование омонимов и паронимов, функционирующих в коми-зырянских художественных текстах; в контексте истории развития коми литературного языка рассмотрены особенности стилистических функций диалектизмов и иноязычной лексики; проанализированы факты употребления новых слов, предложенных в различные периоды развития коми-зырянского языка; подробно описаны выразительные возможности семантических неологизмов; охарактеризованы средства словесной образности с точки зрения стилистических возможностей выражения эмотивности и оценочности.

Существенна **теоретическая и практическая значимость** работы. Автор вносит большой вклад в развитие исследований по стилистике коми языка. Основные положения диссертации и иллюстративный материал могут быть использованы при разработке общих и специальных курсов по вузовским дисциплинам. Результаты рецензируемой работы, несомненно, найдут применение в дальнейшем исследовании коми языка, а также при сравнительном изучении финно-угорских языков.

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается основательностью исходных теоретических положений и методологической базы. Так, список использованной и цитированной научной литературы насчитывает 184

наименования (из них 36 на иностранных языках), что говорит о хорошем владении диссертанткой специальной литературой. В данный перечень входят основополагающие труды отечественных и зарубежных лингвистов. Работа проведена на большом фактическом материале (список источников состоит из 132 позиций), в том числе с привлечением данных «Корпуса коми языка» (komisorpora.ru).

Личный вклад О. Н. Баженовой состоит в непосредственном участии в получении исходных данных; в сборе, обработке и интерпретации эмпирического материала; в определении подхода и методов исследования; в разработке основных идей, обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в работе; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования.

Достижение цели и решение намеченных задач обеспечены применением как общих лингвистических **методов** (описательного, сопоставительного, метода сплошной и частичной выборки, метода контекстного анализа), так и специальных методов лингвостилистики (семантико-стилистического метода и метода использования синонимических замен).

В композиционном плане диссертационное исследование отличается строгой продуманностью и логичностью. Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованной литературы, списка источников иллюстративного материала и списка условных сокращений. Общий объём диссертации – 181 страница.

Во **введении** (с. 4–11) раскрывается актуальность темы, определяются объект и предмет исследования, чётко формулируются цель и задачи диссертации, указываются методы и материал исследования, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, сообщаются сведения об апробации результатов исследования, описывается структура диссертации.

В первой главе «Теоретические аспекты исследования» (с. 12–47) освещается история становления и развития лингвистической стилистики как научной дисциплины в отечественном и зарубежном языкознании. Отдельное внимание уделяется обзору основных направлений стилистики финно-угорских языков: функциональной стилистики, стилистики ресурсов и практической стилистики.

Изучив исследования, посвящённые описанию особенностей употребления языковых средств в различных ситуациях и сферах общения, О. Н. Баженова приходит к выводу, что, несмотря на некоторые различия в формулировках и классификациях, в основном учёными выделяется пять функциональных стилей: научный, официально-деловой, публицистический, литературно-художественный и разговорный. Религиозно-проповеднический стиль, который отдельные лингвисты предлагают включить в структуру функциональных стилей, в финно-угорском языкознании недостаточно изучен.

В диссертации обстоятельно рассмотрены труды по исследованию стилистики ресурсов финно-угорских языков, в которых анализируются фонетические, морфологические, лексические и синтаксические средства выражения экспрессивности, а также практической стилистики, изучающей нормы употребления стилистических средств в различных текстах.

Прежде чем приступить к изложению основного материала, О. Н. Баженова даёт дефиницию понятиям («стилистические ресурсы лексики», «экспрессивность», «эмотивность», «оценочность», «образность», «текст», «стиль художественной литературы»), используемым в работе, приводит теоретические положения и цитирует взгляды отдельных исследователей. Диссертантом справедливо замечено, что в толковании понятий «экспрессивность», «эмотивность», «оценочность» нет единого мнения, поэтому ею выводится рабочее толкование, полностью аргументированное и используемое в исследовательской работе.

Вторая глава «Стилистические ресурсы представителей системных отношений в лексике» (с. 48–91), на наш взгляд, является самой интересной

и заслуживает отдельного внимания. О. Н. Баженовой детально охарактеризованы экспрессивные возможности синонимических средств: изобразительных глаголов, используемых для передачи звуков или зрительных образов совершаемых действий, а также перифраз, эвфемизмов, дисфемизмов и фразеологизмов; подробно описаны стилистические ресурсы антонимов, среди которых выделяются контекстуальные антонимы, противоположные по значению лишь в конкретной ситуации, в определённом контексте; исследованы стилистические функции омонимов и паронимов. Примечателен тот факт, что автором диссертации подобрано большое количество примеров из коми-зырянской художественной литературы, подтверждающих использование вышеназванных выразительных стилистических средств.

В третьей главе «Стилистические ресурсы лексики ограниченного употребления» (с. 92–121) рассмотрены стилистические функции диалектизмов, историзмов, архаизмов, неологизмов и иноязычной лексики. Исследуемый материал обстоятельно описан в отдельных разделах данной главы.

К числу дискуссионных относится вопрос о целесообразности включения в литературную речь лексических единиц и языковых особенностей, характерных для территориальных диалектов. В связи с этим, в диссертации большое внимание уделено изучению роли диалектной лексики в формировании словарного состава коми литературного языка на разных этапах его развития.

Интерес представляют результаты проведённого анализа стилистических возможностей историзмов и архаизмов, используемых в художественных текстах для создания колорита изображаемой эпохи.

О. Н. Баженовой затрагиваются также актуальные проблемы создания и функционирования неологизмов в коми языке. На материале «Корпуса коми языка» (komicorpus.ru), содержащем более 74 миллионов словоупотреблений, прослеживается использование в текстах художественных произведений новых слов, созданных в различные периоды

истории развития языка. Диссертантом подчёркивается, что одной из главных стилистических функций неологизмов является обогащение лексических средств языка за счёт внутренних ресурсов; отмечается, что семантические неологизмы служат экспрессивным средством создания образности.

В работе не оставлены без должного внимания и факты употребления иноязычной лексики в текстах коми литературы. О. Н. Баженова поясняет, что заимствования в художественных произведениях можно разделить на две группы: номинативные, служащие для наименования современных или исторических реалий (например, *интернат, посёлок, помещик* и т. д.), и стилистические, использованные в тексте с какими-то стилистическими целями. В условиях коми-русского двуязычия приобретает особую актуальность явление смешения кодов, когда происходит переход с одного языка на другой внутри высказывания. Данный вид речевой стратегии исследован диссертантом с точки зрения выразительных возможностей и функций.

Четвертая глава «Стилистические ресурсы средств словесной образности» (с. 122–145) посвящена изучению выразительных возможностей метафоры, метонимии, эпитета, олицетворения, оксюморона, гиперболы и литоты, используемых в художественных текстах для создания наглядных представлений о предмете или явлении, передачи эмотивной оценки, а также уточнения признаков предмета. В данной части диссертационной работы также проявился кропотливый труд автора в разборе материала. Результаты исследования представляют большую ценность не только для лингвистов, но и литературоведов.

В **заключении** (с. 146–153) приводятся основные выводы исследования, которые логично вытекают из проведённого в основных главах диссертации лингвистического анализа и являются обоснованными. Каждая глава завершается обобщениями в виде выводов.

Высоко оценивая проделанную автором работу, хотелось бы указать на ряд вопросов и замечаний, которые связаны с уточнением частных моментов диссертации.

1. В выводах ко второй главе (с. 89) О. Н. Баженова пишет, что изобразительные глаголы выступают в текстах не только как экспрессивные лексические средства, обладающие образностью, но и выражают негативную эмотивную оценку по отношению к определённым ситуациям и действиям. Любопытно было бы узнать мнение соискателя учёной степени относительно наличия в коми-зырянских текстах звуко- и образоподражательных глаголов, выражающих положительную оценку субъекта или действия, и особенностях их использования в художественных произведениях.

2. При изучении стилистических функций диалектной лексики, диссертант отмечает, что, наряду с лексическими и семантическими диалектизмами, в художественных текстах встречаются и фонетические (с. 95, 97, 100). В связи с этим обстоятельством хотелось бы услышать рассуждения автора диссертации о целесообразности включения фонетических диалектизмов в тексты художественных произведений, написание которых ведёт к нарушению принятых орфографических норм коми-зырянского литературного языка.

3. Требуется пояснения следующее положение диссертации: «разновидности омонимов используются в коми художественных текстах для создания <...> индивидуальных вариантов этимологии слов» (с. 8).

4. В «Список использованной литературы» не включены отдельные работы, на которые имеются ссылки в основном тексте работы, например: [Одинцов 1980] (с. 21), [Сковородников, Копкина 2006] (с. 43), [Габова 1984] (с. 48), [Александрова 2012] (с. 82), [Кириченко 2006] (с. 125) и др. Кроме того, имеются некоторые недочёты по оформлению библиографических сведений о научных трудах; наблюдается разнобой при сокращении слов и словосочетаний в различных областях библиографического описания (уч. пос., уч. пособие, учеб. пособие и учебное пособие; М. и Москва; сб. статей и сборник статей и т. д.).

5. Пункт содержания «Список иллюстративного материала», на наш взгляд, точнее было бы обозначить как «Список источников иллюстративного материала».

6. В диссертации встречаются отдельные опечатки (с. 23, с. 60, с. 88, с. 90), также незначительные погрешности технического характера, не имеющие существенного значения.

Отмеченные недостатки легко устранимы и не снижают общей положительной оценки исследования, выполненного на должном научно-теоретическом и методологическом уровне.

Диссертационная работа О. Н. Баженовой представляет собой серьёзное, самостоятельное, законченное исследование, обладающее новизной, обоснованное с точки зрения научных положений и выводов. Комплексный анализ, проведённый на богатом фактическом материале с применением разных методов, открывает новое направление в изучении стилистики современного коми-зырянского языка и расценивается как вклад не только в коми языковедение, но и в финно-угроведение в целом. Автореферат с достаточной полнотой отражает основное содержание диссертации. Теоретические положения апробированы в докладах на различных международных и всероссийских конференциях, обсуждены на заседании Учёного совета Института языка, литературы и истории ФИЦ Коми НЦ УрО РАН. По теме диссертации опубликовано 14 научных работ, в том числе 3 статьи – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационная работа Ольги Николаевны Баженовой «Стилистические ресурсы лексики в коми художественных текстах», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук, полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими изменениями и дополнениями), а её автор, вне сомнения, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по

специальности 10.02.02 – языки народов Российской Федерации (финно-угорские и самодийские языки).

Отзыв ведущей организации подготовлен сотрудниками отдела филологических исследований Удмуртского института истории, языка и литературы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук»: ведущим научным сотрудником, доктором филологических наук Карповой Людмилой Леонидовной и старшим научным сотрудником, кандидатом филологических наук Титовой Ольгой Владимировной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании отдела филологических исследований Удмуртского института истории, языка и литературы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук» от 11 августа 2022 года (протокол № 5; принято единогласно) и утверждён в качестве официального отзыва ведущей организации.

Старший научный сотрудник с возложением обязанностей заведующего отделом филологических исследований Удмуртского института истории, языка и литературы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», кандидат филологических наук

Камитова А. В.

426067, Удмуртская Республика, г. Ижевск,

ул. им. Татьяны Барамзиной, д. 34

Тел.: +7 (3412) 50-82-00, +7 (3412) 68-78-44

E-mail: akamitova@mail.ru



Маврий снудович
Л. П. Дертавин