

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Поповой Элеоноры Николаевны

**«ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СОЮЗОВ И  
СОЮЗНЫХ СРЕДСТВ В КОМИ ЯЗЫКЕ»**, представленной

на соискание учёной степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации

(финно-угорские и самодийские языки)

Функциональный потенциал различных частей речи является одной из наиболее актуальных направлений современных филологических изысканий. В последние годы союз как лексико-семантическая категория вызывает постоянный исследовательский интерес. Учеными активно обсуждается целый ряд нерешенных и дискуссионных вопросов, связанных с определением его языкового статуса, семантической структуры, составлением классификаций единиц данной категории. В этой связи диссертация Э. Н. Поповой, в которой предпринята попытка системного описания союза и союзных средств в коми языке, представляется весьма актуальной. Актуальность исследования продиктована в первую очередь недостаточной степенью изученности союзов и союзных средств в современном коми языке и потребностью целостного представления об их функционировании как неотъемлемых компонентов словарного богатства коми языка; отсутствием обобщающих теоретических работ об этой служебной части речи. Актуальность предпринятого исследования определяется также изучением вопросов, связанных с развитием и осложнением конструкций простого, сложносочиненного и сложноподчиненного предложений, а вместе с тем синтаксического строя языка в целом. Несмотря на то, что до настоящего времени данная проблема в большей или меньшей степени освещалась в трудах учёных по пермским и финно-угорским языкам, структурно-семантические и функциональные особенности союзов и союзных средств в коми

языке ещё не были предметом многоаспектного комплексного описания, и их изучение остаётся одной из актуальных проблем коми языкознания.

Серьёзна и теоретически обоснована **цель** работы, которая заключается в системном описании союзов и союзных средств в коми языке.

Для реализации поставленной цели обоснованы **задачи** работы, среди которых весьма значимы следующие положения: 1) провести анализ грамматической семантики союзов; 2) описать происхождение, пути и способы их образования; 3) определить функционально-семантические и структурные особенности союзов и союзных средств; 4) рассмотреть вопросы о некоторых типах показателей связи в коми языке, функционально сближающихся с союзами; разграничения союзов от несоюзов, союзных соединений от составных союзов; 5) определить роль контактирующего русского языка в развитии и пополнении корпуса союзных средств в коми языке.

**Научная новизна** диссертационной работы бесспорна. Диссертация содержит совокупность новых результатов и положений, которые определяются тем, что впервые осуществлено системное описание всего корпуса связочных средств в коми языке на материале диалектов и двух литературных языков – коми-зырянского и коми-пермяцкого; дана развёрнутая характеристика и последовательная классификация разрядов союзов и союзных средств; детально проанализирована семантическая структура союзов; исследован процесс перехода частей речи в союз, выявлены случаи гибридности; установлены случаи использования факультативных показателей связи, функционально сближающихся с союзами. В работе впервые подвергнута анализу и описана роль русского языка в формировании корпуса соединительных средств в контексте исторического развития различных типов сложного союзного предложения в коми языке; на материале средств синтаксической связи выявлены контакты коми языка с севернорусскими говорами, определена возможность их взаимовлияния в области союзов и союзных средств.

Исследование построено на большом **репрезентативном** материале, взятом из произведений коми и коми-пермяцкой художественной литературы, коми диалектных текстов, произведений устного народного творчества, памятников древнепермской письменности, а также из лексикографических источников.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** обеспечивается основательностью исходных теоретических положений и методологической базы, которая включает в себя наиболее значимые труды отечественных учёных, в том числе финно-угроведов, а также труды зарубежных лингвистов в области функционально-семантической грамматики. Обоснованность научных положений подтверждается тем, что они прошли апробацию на различных научных форумах.

**Достоверность** полученных результатов научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается комплексом взаимодополняющих методов, которые были выбраны с учетом парадигмы исследования, материала и характера диссертационной работы. Исследование проводится с опорой на системно-структурный анализ с привлечением функционально-семантического подхода. При написании диссертации использованы описательно-аналитический, этимологический, сравнительно-исторический, сопоставительный методы, а также метод лингвистического эксперимента и метод лексикографического поиска.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в том, что её результаты дают новые положения для понимания сущности союза и союзных средств в коми языке. Работа может послужить теоретической основой для аналогичных исследований в области грамматики других финно-угорских языков. Полученные автором результаты могут найти своё применение в исследованиях, посвящённых теории и классификации частей речи, семантике и прагматике языка. Результаты исследования

представляют интерес также при типологическом изучении морфологии и синтаксиса финно-угорских языков.

**Практическая ценность** работы определяется не только её научной новизной, но и тем, что её материалы могут быть использованы в практике преподавания грамматики коми языка, при подготовке нормативных грамматик. Полученные новые сведения могут быть учтены также при разработке основных и специальных курсов, семинаров и учебной литературы по проблемам современной грамматики, а также при создании учебно-методических пособий для студентов.

**Личный вклад** Поповой Э. Н. состоит в теоретико-методологическом обосновании темы исследования; в непосредственном участии в сборе эмпирического материала, его дальнейшей обработке; в разработке основных идей, обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в работе; в получении результатов, их интерпретации и апробации; в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Композиция диссертационного исследования обусловлена теми задачами теоретического и прикладного характера, которые ставит перед собой автор. Она состоит из четырёх глав, списка условных сокращений, списка источников иллюстративного материала исследования, списка использованной литературы.

Во **введении** (с. 4–12) соискатель чётко очерчивает все основные параметры своего исследования: обосновывается актуальность работы, а также выбор объекта и предмета исследования; определяются цель, задачи исследования и методы исследования; характеризуются научная новизна работы, её теоретическая значимость и практическая ценность; указывается методологическая база; приводятся положения, выносимые на защиту; излагается апробация работы; описывается структура работы.

**В первой главе «Изучение союза как части речи»** (с. 13–39) обсуждается теоретический инструментарий исследования. Следует отметить квалифицированное осмысление современных концепций, интерпрети-

рующих союзы в лингвистической парадигме. Как справедливо отмечает диссертант, мнения учёных об онтологическом и лингвистическом статусе союзов в научной среде остаётся дискуссионным. Оценивая вклад представителей различных направлений в разработку теории союза, автор обозначает свою позицию относительно процедуры выделения союзов и определения понятия союза.

Интерес представляет раздел, освещающий фиксацию союзов в письменных источниках XIV–XVII вв. Подчёркивается, что в текстах этих источников встречаются союзы, заимствованные из церковнославянского языка и исконного происхождения, в формировании которых участвовали вопросительно-относительные местоимения и местоимённые наречия.

Прежде чем приступить к анализу эмпирического материала, автор даёт достаточно информативный обзор работ в области её интересов по коми и другим финно-угорским языкам. Подчеркнём широту охвата материала, хорошее знание диссертантом трудов предшественников. Считаем, что эта часть диссертации имеет самостоятельную ценность в качестве теоретической модели комплексного подхода к исследованию союзов, применённого к его описанию на материале коми языка. Последовательная интерпретация теоретических представлений об объекте исследования приводит автора к построению своей модели их описания и плавному переходу к решению собственно исследовательских задач.

**Вторая глава «Сочинительные союзы»** (с. 40–97) посвящена анализу реализации потенциала сочинительных союзов в коми языке. В первом разделе автором рассматриваются происхождение и значение сочинительных союзов, с позиции синтаксической типологии анализируется грамматическая семантика, выявляются функциональные особенности. В диссертации представлена семантическая классификация сочинительных союзов, принятая в коми языкознании. Выделены 5 семантических групп сочинительных союзов: соединительные присоединительные, сопоставительные (или градационные), противительные, разделительные. В ходе анализа автором выявлено, что

наиболее употребительными союзами сочинительного ряда в современном коми языке являются соединительные союзы *и*, *да*, противительные союзы *а* и *но*, из разделительных союзов – *либӧ*, из сопоставительных – *кӧть – но*, *кӧть и – но*, из присоединительных – *да и*.

Несомненной заслугой диссертанта следует считать выявление путей и способов образования сочинительных союзов. В результате анализа Э. Н. Попова приходит к выводу, что большинство сочинительных союзов в коми языке являются русскими по происхождению или представляют кальку с русского.

С типологической точки зрения важным является, на наш взгляд, анализ общего и специфического в функционировании соединительных союзов в коми языке и севернорусских говорах. Представляют интерес наблюдения автора относительно особенностей функционирования соединительных союзов *да*, *дай*, *и*, *и ... и*, *ни*, *ни ... ни* в коми языке, которые в конструкциях при соединении синтаксических единиц могут употребляться как перед каждым соединяемым компонентом, так и после. Как отмечает диссертант, в севернорусских говорах имеет место также явление как препозитивного, так и постпозитивного употребления соединительных союзов. По её мнению, в данном случае может идти речь об определённом взаимовлиянии коми языка и севернорусских говоров.

**В третьей главе «Подчинительные союзы и союзные слова»** (с. 98–140) излагаются результаты анализа подчинительных союзов и союзных слов. На основе тщательного анализа богатого фактического материала представлена семантическая классификация подчинительных союзов коми языка. Автор выделяет семь семантических групп подчинительных союзов: временные, причинные, условные, уступительные, сравнительные, целевые, изъяснительные. При описании каждой группы подробно освещается грамматическая семантика союзов, выявляются способы их образования, происхождение. В результате скрупулёзного анализа исследуемого материала автор отмечает, что подчинительные союзы в коми языке

получили своё развитие как за счёт внутренних языковых ресурсов, путём перехода других частей речи в союз, так и за счёт заимствований из русского языка и калькирования русских конструкций.

В последующих двух разделах третьей главы представлены материалы, раскрывающие роль союзных слов в репрезентации подчинительной связи. В частности, отмечается, что в коми языке в качестве союзных слов могут выступать вопросительно-относительные местоимения (*кодi*, *код* 'кто, который', *мый* 'что', *кутшiом* 'какой' и др.) и местоименные наречия (*кiнi* 'где', *кор* 'когда' и др.). Справедливо отмечается, что на современном этапе определённую трудность составляет вопрос разграничения союзных слов от союзов. В связи с этим диссертантом представлены некоторые критерии, позволяющие дифференцировать эти классы слов в коми языке.

**В четвёртой главе «Частицы и союзные соединения как показатели связи в коми языке»** (с. 141–158) анализу подвергнуты показатели связи, функционально сближающиеся с союзами. Автор отмечает, что функцию показателей связи могут принимать частицы определённой семантики, некоторые модальные частицы и сочетания, причём каждый из аналогов трансформирует соединительное значение в соответствии со своей лексической семантикой. Весьма интересными представляются наблюдения диссертанта об употреблении в союзной функции многокомпонентных показателей связи, среди которых имеются сформировавшиеся союзные единицы с устоявшимися значениями, функциями, а также образования, которые имеют относительно устойчивую структуру, но не являются собственно союзами, а только употребляются в союзной функции.

**Заключение** (с. 159–163) отражает глубину и логические результаты, достигнутые в ходе исследования. Основные его выводы позволяют составить целостную картину системы союза в коми языке, что даёт нам основание утверждать, что задачи данного диссертационного исследования успешно решены. В качестве положительного момента также следует отметить, что выводы содержатся не только в завершающей части

исследования, но и в каждой главе, в достоверности и аргументированности которых не приходится сомневаться.

Библиографический список включает 138 наименований, указанные научные труды активно используются в авторских рассуждениях, что свидетельствует о хорошей научной осведомлённости соискателя учёной степени.

В целом, работа отличается последовательностью, логичностью построения и изложения, основательностью в трактовке теоретического и фактического материала, корректным оформлением библиографического и ссылочного аппарата. Заслуживает внимания и тот факт, что материал коми языка анализируется с привлечением материала из коми-пермяцкого и удмуртского языков.

Высоко оценивая проделанную автором работу, хотелось бы указать на ряд вопросов и замечаний, которые возникли в ходе прочтения диссертации.

1. Материал первой главы поддавался бы лучшему восприятию, если бы был структурирован внутри главы более корректно. В частности, на наш взгляд, было бы логично объединить в один раздел пункт 1.4. Союзы в памятниках древнекоми письменности XIV–XVII вв. и пункт 1.6. Союзы древнезырянского языка.

В пункте 1.4. дан обзор письменных памятников, определены типы союзов и частотность их употребления, частично происхождение древнекоми союзов («Из сочинительных союзов встречаются: а) заимствованные из церковнославянского языка: *а* ‘а’, *и* ‘и’, *но* ‘но’; б) исконные: *сэс* ‘и, и потом’, *чöчкö* ‘но’» (с. 22), в пункте 1.6. автор более подробно раскрывает происхождение союзов, зафиксированных в письменных памятниках. В связи с названиями отмеченных пунктов возникает вопрос терминологического характера: что включает автор в понятия древнекоми язык и древнезырянский язык, параллельно употребляемых в диссертации.

2. В первой главе, освещая вопрос классификации союзов по структурным особенностям, диссертант отмечает, что «по составу союзы в коми языке делятся на простые и составные» (с. 19). Вместе с тем, в тексте



диссертации неоднократно отмечается использование понятия «сложные союзы». К примеру, цитата из диссертации: «В состав большинства сложных (или составных) союзов в коми языке входят компоненты местоименного происхождения» (с. 20). В этой связи возникает вопрос, какие критерии позволяют провести границы между сложными и составными союзами в коми языке?

3. Освещая проблему многокомпонентных показателей связи, Э. Н. Попова отмечает, что в функции союза в коми языке выступают союзные соединения с конкретизаторами и квалификаторами, передающие в построениях более тонкие, точные оттенки отношений между соединяемыми компонентами. Хотелось бы узнать, употребление разного рода союзов с семантическими конкретизаторами и квалификаторами характерно только для литературного языка, или оно свойственно также и территориальным диалектам? В тексте диссертации автором представлены в основном примеры из художественной литературы.

4. В отдельных главах диссертации в раскрытии поставленной проблемы диссертант ограничивается лишь изложением взглядов разных ученых, не высказывая своего мнения (с. 42, с. 150). В ряде случаев хотелось бы видеть аналитический подход автора к выявленным фактам и явлениям. Констатация факта без вписывания его в исследовательский контекст ослабляет позиции безусловно качественно выполненного диссертационного исследования.

4. Хотелось бы услышать мнение соискателя относительно перспектив работы над темой.

5. Несмотря на то, что работа написана грамотным научным языком и вычитана, не удалось избежать стилистических погрешностей. Так к неудачным формулировкам следует отнести фразы: «**Появление и развитие** союзов в коми языке связано с созданием памятников древнекоми письменности во второй половине XIV в., в текстах которых встречаются бессоюзные и сложные предложения» (с. 22); «В отличие от соединительных

союзов, разновидностью которых, подобно присоединительным, они являются, подчеркивают особую (большую или меньшую) значимость второй из соединяемых ими синтаксических единиц – однородных членов и частей сложносочиненного предложения» (с. 74) и др. В диссертации встречаются отдельные опечатки (с. 11, с. 50, с. 61, с. 103 и др.), также незначительные погрешности технического характера, не имеющие существенного значения.

Высказанные замечания и поставленные вопросы не ставят под сомнение актуальность работы и никоим образом не снижают значимости полученных результатов. Поставленные цель и задачи исследования автором успешно реализованы. Анализ материала и выводы диссертационного исследования весьма убедительны и следует считать обоснованными.

Диссертационная работа Э. Н. Поповой является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным на должном научном уровне. Полученные автором результаты достоверны, имеют значение для современного коми языкознания. Несомненно, можно сделать вывод о том, что рецензируемая диссертационная работа является результатом серьёзного, продуманного подхода к раскрытию темы, вносит определённый вклад в разработку вопросов современного коми языка. Автореферат и 14 публикаций, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, с достаточной полнотой отражают содержание диссертации и научную концепцию её автора. Работа прошла серьёзную апробацию, в том числе при написании монографии «Союзы и союзные средства в коми языке».

Диссертационная работа Элеоноры Николаевны Поповой «Формирование и развитие системы союзов и союзных средств в коми языке», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук, полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого

постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими изменениями и дополнениями), а её автор, вне сомнения, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (финно-угорские и самодийские языки).

Официальный оппонент Карпова Карпова Людмила Леонидовна, доктор филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (финно-угорские и самодийские языки), ведущий научный сотрудник Удмуртского института истории, языка и литературы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук».

Почтовый адрес: 426067, Удмуртская Республика,

г. Ижевск, ул. им. Т. Барамзиной, д. 34

Тел.: +7(3412) 50-82-00, +7(3412) 68-52-94

E-mail: karpovalud@rambler.ru

«26 » августа 2022 года

Собственноручную подпись Л.Л. Карповой заверяю:

Директор Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки «Удмуртский  
федеральный исследовательский центр  
Уральского отделения Российской академии наук»,  
доктор физико-математических наук, профессор



М. Ю. Альес