

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертационной работе Поповой Элеоноры Николаевны**  
**«Формирование и развитие системы союзов и союзных средств в коми языке»,**  
**представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации**  
**(финно-угорские и самодийские языки)**

Диссертационное исследование Э.Н. Поповой посвящено системному описанию союзов и союзных средств коми языка. **Актуальность** работы обусловлена недостаточной изученностью союза как служебной части речи в коми языке, необходимостью изучения вопросов формирования данной категории слов, а также важностью исследования проблем, связанных с развитием и осложнением синтаксических конструкций.

**Объектом** исследования в работе являются союзы и союзные средства коми языка, **предметом** – их функциональные и структурные особенности, семантика, способы образования, происхождение.

Диссертация обладает несомненной **научной новизной**. В ней впервые детально описан корпус связочных средств современного коми языка, дифференцированы основные этапы в развитии союзов в коми языке, представлена классификация союзов и союзных средств, детально проанализирована их семантическая структура, выявлены активные процессы формирования связочных средств коми языка: рассмотрены такие явления, как гибридность грамматических средств, переходность слов из других частей речи в союз, определена роль русского языка в данном процессе. Диссертантом впервые освещены вопросы о некоторых типах показателей связи в коми языке, функционально сближающихся с союзами; предложены критерии разграничения союзов и несоюзов, союзных соединений и составных союзов.

**Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации, обеспечены основательной теоретической и методологической базой, в основе которой труды отечественных и зарубежных исследователей по пермскому и финно-угорскому языкознанию; использованием большого эмпирического материала, извлеченного из произведений коми и коми-пермяцкой художественной литературы, различных диалектных и фольклорных текстов, памятников древнепермской письменности, словарей коми языка и севернорусских народных говоров.

Основные результаты исследования в достаточной степени отражены в научных публикациях, в том числе в издании, рекомендованном ВАК РФ (3 статьи). Научные

положения диссертационной работы апробированы на различных всероссийских и международных научно-практических конференциях.

**Теоретическая значимость работы** обусловлена тем, что в ней нашли подтверждение все положения, выносимые диссертантом на защиту. Исследование союзов и союзных средств в коми языке вносит значимый вклад в пермское языкознание, а также в общетеоретические и типологические исследования агглютинативных языков. Полученные результаты будут способствовать решению актуальных задач грамматики финно-угорских языков. **Практическая значимость** диссертации также очевидна. Исследуемый материал может быть использован при написании специальных трудов по пермским и финно-угорским языкам, в практике преподавания лингвистических дисциплин в вузах, при составлении учебных и методических пособий для студентов, разработке основных курсов и спецкурсов по сравнительной грамматике пермских языков.

Диссертантом обстоятельно продуманы **цели и задачи** работы. С целью системного описания союзов и союзных средств в коми языке автор ставит следующие задачи: 1) систематизация эмпирического материала по союзам и союзным средствам в коми языке; 2) анализ грамматической семантики союзов; 3) описание происхождения, путей и способов их образования; 4) установление генетической связи рассматриваемых единиц с другими частями речи; 5) определение функционально-семантических и структурных особенностей союзов и союзных средств; 6) рассмотрение некоторых типов показателей связи в коми языке, функционально сближающихся с союзами; 7) определение роли контактирующего русского языка в развитии и пополнении корпуса союзных средств в коми языке.

**Содержание и структура диссертации** логичны. Рецензируемая работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списков условных сокращений, источников материала, использованной научной литературы.

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи работы, обосновывается выбор основных методов и источников исследования, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования, представляется общая характеристика структуры и объема диссертационной работы.

В **первой главе** рассматриваются вопросы и положения, связанные с теоретическими аспектами изучения союза в трудах отечественных и зарубежных исследователей: о языковом статусе союза, его семантической структуре, составлении

классификаций единиц данной лексико-грамматической категории; освещается вопрос об относительной хронологии формирования категории союза в коми языке; описывается история изучения союза в коми и других финно-угорских языках.

Автор постулирует, что в формировании категории союза в коми языке, начиная с древнепермского периода и до современности, первостепенную роль сыграл русский язык.

**Вторая глава** посвящена вопросам изучения сочинительных союзов в коми языке. В разделе представлен детальный анализ их происхождения и грамматической семантики, выявлены особенности функционирования соединительных союзов, определены общие черты в функционировании соединительных союзов в коми языке и севернорусских говорах. Определена степень влияния контактирующего русского языка на развитие и пополнение союзов сочинительного ряда в коми языке.

Автор всесторонне рассматривает соединительные, присоединительные, сопоставительные, противительные и разделительные союзы, большинство из которых заимствованы из русского языка и в целом сохраняют семантические и функциональные характеристики языка-донора. Однако соединительные союзы в языке-реципиенте имеют особенности в функционировании. Интересным, например, представляется факт, выявленный диссертантом в результате исследования, что союзы *да* 'и', *дай* 'и', *и* 'и', *и...и*, 'и...и', *ни* 'и', *ни...ни* 'ни...ни' в конструкциях при соединении синтаксических единиц (однородных членов, предикативных частей в сложносочиненных предложениях, отдельных предложений в тексте) могут употребляться как перед каждым соединяемым компонентом, так и после них. Аналогичное явление обнаруживается в севернорусских говорах, и, по мнению Э.Н. Поповой, оно может иметь контактное происхождение и быть результатом влияния коми языка.

Значимым моментом в данной главе является выделение автором ряда семантических компонентов, не указанных ранее. Одним из таких важных составляющих является смысловой элемент «норма», который входит в значение некоторых сочинительных союзов (*и ... и* = «больше нормы», *да* = «меньше нормы» и т.д.).

В **третьей** главе исследованы происхождение подчинительных союзов, способы их образования, детально проанализирована семантическая структура анализируемых единиц. Автором осуществлена попытка установления генетической связи подчинительных союзов с другими частями речи; проведены наблюдения над такими явлениями, как гибридность грамматических средств, переходность частей речи в союз. Особое внимание уделено проблеме разграничения подчинительных союзов и союзных слов.

С этимологической точки зрения подчинительные союзы коми языка диссертантом разделены на два разряда: 1) союзы, сформировавшиеся на базе слов разных категорий собственного языка: местоимений, наречий, частиц; 2) единицы, восходящие к «готовым» союзам других языков (заимствованные союзы) и образованные путем калькирования.

Наряду с подчинительными союзами Э.Н. Попова рассматривает союзные слова, несмотря на то, что они являются самостоятельными лексемами и входят в состав придаточного предложения в качестве одного из его членов. Автор объясняет это тем, что союзные слова выполняют такую же функцию, что и подчинительные союзы – служат для связи придаточного предложения с главным и выражают грамматические отношения между ними.

Отдельный параграф в данной главе посвящён проблеме разграничения союзов и союзных слов, что является значимым моментом работы.

Особый интерес вызывает **четвертая глава** диссертации, посвященная недостаточно изученным вопросам коми лингвистики: рассмотрению некоторых типов показателей связи, функционально сближающихся с союзами; проблеме разграничения союзов от несоюзов, союзных соединений от составных союзов.

Э.Н. Попова констатирует, что в современном коми языке пополнение союзных средств за счет других частей речи является живым и активным процессом, и это ведет к значительному увеличению корпуса союзных средств. К примеру, среди показателей связи в коми языке автор выделяет «гибридные» слова (частицы), функционально сближающиеся с союзами и выражающие отношения градации, присоединения, пояснения, противопоставления, исключения и др.; скрепы (функтивы), которые обладают признаками сложившихся составных союзов; сочетания союзов с квалификаторами и конкретизаторами.

**В заключении** представлены выводы и результаты диссертационного исследования. Основные выводы позволяют составить целостную картину о системе союзов и союзных средств в коми языке, что позволяет говорить об успешности выполнения задач.

Диссертационная работа Э.Н. Поповой, несомненно, вызывает большой интерес и порождает ряд вопросов, идей для размышления:

1. В исследовании отмечено, что в коми языке союзы *али* 'или', *коть* 'хоть', *либӧ* (*либӧнӧсь*) 'или, либо', *нисьӧ* 'не то ... не то' могут быть одиночными и повторяющимися (с. 83–86, 90). Указанные одиночные и повторяющиеся союзы в коми языке – это семантически равные союзы или союзы, имеющие разные оттенки значений?

2. В результате проведенных исследований диссертант приходит к выводу: «3. Как показывают материалы исследования, многие сочинительные союзы (*и* 'и', *да* 'и', *а* 'а', *но* 'но', традиционно признаваемые многозначными, оказываются однозначными» (с. 96). Однако в части работы, посвященной анализу сочинительного союза *и* 'и; а; но', отмечено: «Фактический материал коми языка убеждает нас в том, что союз *и* в конструкциях между соединяемыми им компонентами кроме своего основного соединительного значения может выражать соединительно-отождествительные, временные, причинно-следственные, условно-следственные, сопоставительно-противительные, присоединительные значения. Но все эти значения раскрываются в контексте» (с. 45). Отмеченные смысловые отношения между соединяемыми компонентами выражаются союзом *и* или другими средствами языка?

3. В диссертационной работе написано: «Изъяснительные отношения могут выражать сравнительные союзы *быттьö* 'будто', *быттьöкö*, *быттьöкөнöсь* 'как будто, будто бы'» (с. 128). Изъяснительные отношения выражают названные сравнительные союзы или союзы *быттьö* 'будто', *быттьöкö*, *быттьöкөнöсь* 'как будто, будто бы' в коми языке являются многозначными и могут выражать также изъяснительные отношения?

По тексту диссертации можно отметить некоторые частные замечания:


1. Раздел «История изучения союзов в коми и других финно-угорских языках» не в полной мере отражает достижения финно-угроведов по союзам. В частности, в нем не нашли места работы И.В. Тараканова о тюркских заимствованных служебных словах в удмуртском языке и диалектах удмуртского языка, А.И. Сайнаховой о служебных словах в мансийском языке, З.В. Учаева, в работах которого союзы марийского языка получили наиболее подробное описание.

2. В диссертации встречаются пунктуационные (с. 27, 54, 121 и т.д.), стилистические (с. 27, 28, 130) погрешности и другие опечатки (с. 27, 96, 113).

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на качество и высокий результат работы. Автору удалось реализовать поставленные цели и задачи исследования. Новизна, актуальность и теоретическая значимость рассматриваемой работы не вызывают сомнения. Диссертация содержит целый ряд интересных нетривиальных наблюдений о связующих средствах в коми языке. Предложенный в исследовании анализ материала и сформулированные автором научные положения и выводы следует считать обоснованными. Автореферат композиционно и содержательно соответствует тексту диссертации. Работа Поповой Элеоноры Николаевны вносит

значимый вклад в теорию и методологию исследования союзов и союзных средств в коми языкознании.

Диссертационная работа Э.Н. Поповой «Формирование и развитие системы союзов и союзных средств в коми языке» является целостным, завершенным самостоятельным научным исследованием. Язык и стиль диссертации соответствуют ее содержанию и структуре. Работа в полной мере отвечает требованиям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор, Попова Элеонора Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (финно-угорские и самодийские языки).

Официальный оппонент  Галина Алексеевна Эрцикова  
кандидат филологических наук, заместитель директора-ученый секретарь  
Государственного бюджетного научного учреждения при Правительстве Республики  
Марий Эл «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории  
им. В. М. Васильева».

Почтовый адрес: Государственное бюджетное научное учреждение  
при Правительстве Республики Марий Эл «Марийский научно-исследовательский  
институт языка, литературы и истории им. В. М. Васильева», администрация института,  
424036, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 44, каб. 205,  
тел. +7 (8362) 45-14-73, эл. почта: [marnii@mari-el.ru](mailto:marnii@mari-el.ru), [galina.ehrcikova@yandex.ru](mailto:galina.ehrcikova@yandex.ru).

