

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации **Подкопаевой Ольги Игоревны** на тему:
**«КОНЦЕПТОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ:
ОПЫТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Настоящая диссертация, посвящённая системному описанию отечественных лингвоконцептологических исследований, является самостоятельным творческим исследованием по актуальной теме.

Актуальность темы объясняется отсутствием в настоящее время целостного монографического описания состояния отечественной лингвоконцептологии. Своевременность работы также можно обусловить потребностью в системном анализе лингвоконцептологических исследований и необходимостью изучения отношений между научными подходами внутри парадигмы. Работа вносит заметный вклад в дальнейшее развитие системы анализа лингвистических концепций в современном языкознании.

Теоретическая значимость диссертации заключается в аналитическом описании концептологических исследований в российском языкознании. Полученные данные вносят вклад в историю языкознания и методологию лингвистических исследований, дают информацию об исследовательских парадигмах в отечественной лингвистике; результаты исследования позволяют расширить применимость классификационных процедур при анализе лингвистических подходов.

Практическая ценность работы определяется тем, что результаты проведенного анализа можно использовать для дальнейшего системного изучения лингвистических парадигм, для разработки курсов по истории лингвистики, введению в языкознание, общему языкознанию, а также спецкурсов по когнитивной лингвистике и лингвокультурологии.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нём впервые проводится комплексное рассмотрение концептологических исследований в

русском языке с позиций системной методологии. В работе проведена систематизация объемного корпуса докторских диссертаций, разрабатывающих вопросы лингвоконцептологии, продемонстрирована оригинальная теоретическая модель их описания, построена типология теорий и проанализированы основные достижения современных русских исследователей, разрабатывающих вопросы лингвоконцептологии.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Теоретическая и практическая части исследования логично связаны друг с другом, положения, выносимые на защиту, находят обоснование в работе. Наличие таблиц и схем в диссертации облегчает восприятие проанализированного материала и системно представляет результаты исследования. Содержание глав последовательно отражает концепцию автора.

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются объект, предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, характеризуются материал и методы исследования, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, приводятся основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации работы.

В **первой главе «Вопросы методологии лингвоконцептологических исследований»** излагаются общетеоретические проблемы парадигмальности современной лингвистики и методологии системного рассмотрения лингвистических теорий. Базируясь на анализе известных концепций научной парадигмы Томаса Куна, эпистемы Мишеля Фуко, стиля мышления Макса Борна, научно-исследовательских программ Имре Лакатоса, автор обосновывает идеи плюрализма знаний и смены парадигм «не методом полного отказа от существующей теории, а переходом одной господствующей тенденции в другую, не отрицая первую (идеи В.С. Стёпина, С. Тулмина, А.К. Зайцева)». В работе обосновывается вывод о

полипарадигмальности современной лингвистической науки. Подробно проанализировав парадигму лингвоконцептологии, автор выделяет два ведущих направления в ее рамках – лингвокогнитивное и лингвокультурологическое.

О.И. Подкопаева приводит обоснование применения прототипического подхода при описании лингвистических теорий. Данный подход служил методологическим основанием лингвистических исследований, посвященных моделированию семантических полей с выраженным ядром и относительно размытой периферией. Общие принципы прототипического подхода успешно переносятся на классификацию лингвистических теорий.

Заслуживает отдельного внимания раздел работы, в котором приводятся и обосновываются параметры описания лингвистических теорий. Эти параметры получают детальное рассмотрение, и определяется роль каждого из них при построении прототипической модели лингвоконцептологической теории. Таким образом, на основе глубокого анализа весьма значительного объема теоретической литературы автору удается разработать собственную схему анализа и классификации лингвоконцептологических исследований, которая реализуется во Второй главе.

Вторая глава «Классификация и содержательные особенности лингвоконцептологических исследований» посвящена подробному рассмотрению лингвокогнитивных и лингвокультурологических исследований концептов в докторских диссертациях отечественных лингвистов. Конкретным материалом актуализации концептов в данных работах являются различные языковые единицы – слова, словосочетания, предложения, тексты на разных языках. Проанализированный материал излагается с выделением исследований, находящихся в прототипическом ядре, ближней, дальней и крайней перифериях. При оценке сравниваемых теорий учитывается критериальный вес параметров прототипа, высчитывающийся по определенной математической формуле. Полученные выводы наглядно представлены в таблицах. Следует отметить, что весьма

значительный объем Главы 2 (с. 45–236) обусловлен стремлением автора рассмотреть содержание большого количества концепций, представленных в изученных докторских диссертациях, а также провести анализ каждой концепции на основе параметров, разработанных в Главе 1.

В **Заключении** автором подводятся итоги диссертационного исследования, приводятся основные результаты и выводы работы в целом, определяются направления дальнейших исследований в данной области.

При всех достоинствах диссертации в ней имеются незначительные упущения, в связи с которыми при прочтении работы возникли следующие вопросы и замечания:

1. Формулировку Объекта исследования удачнее было бы представить, сделав акцент на его сущности, т. е. на том, что изучаются крупные лингвоконцептологические подходы, оставив форму («докторские диссертации») в характеристике специфики материала.

2. В каком смысле использован термин ‘анализ’ в Предмете исследования — как отдельный метод или в каком-то ином?

3. Материалом исследования являются докторские диссертации, прошедшие защиту до 2015 г. Возникает вопрос: в последующие годы докторские диссертации по проблематике лингвоконцептологии учёные не писали? Проводится ли в работе анализ всех имеющихся отечественных докторских диссертаций по данной проблематике, либо осуществлялся их отбор? Если да, то по каким критериям? Сколько всего диссертаций изучено? Уточните, пожалуйста.

4. Несмотря на то, что в работе имеется указание на отсутствие оценивания подходов (Дисс., с.242), не считаете ли Вы, что отнесение той или иной концепции к прототипическому ядру либо к периферии содержит в имплицитной форме оценку данной концепции?

5. Каким образом определялось подразделение параметров на ядерные и периферийные при отнесении тех или иных концепций к прототипическому ядру или периферии?

6. Просматривается ли взаимосвязь между востребованностью диссертационных исследований в научном сообществе (цитируемость) и их отнесением к ядру либо периферии в данном исследовании?

Сделанные замечания и заданные вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, её основных результатов, а также на её научную и практическую ценность. Работа выполнена самостоятельно и на высоком научном уровне. Язык и стиль диссертации соответствуют научному жанру.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Список публикаций автора, включающий 13 работ, в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, раскрывает положения, выносимые на защиту. Апробация основных положений диссертации на конференциях разного уровня позволяет заключить, что автор успешно завершил свое научное исследование.

Выводы к главам исследования и заключение весьма информативны. Автор успешно реализует заявленные цель и задачи исследования. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Всё сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Подкопаевой Ольги Игоревны «Концептологические исследования в российском языкознании: опыт системного анализа» представляет собой законченную научную работу, соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка, полностью отвечает требованиям п.п. 9–10 Положения о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 и Постановления от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а её автор

заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 10.02.19 – Теория языка.

Кандидат филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», институт языка и литературы,
кафедра перевода и прикладной лингвистики
(английский и немецкий языки), профессор

Медведева Татьяна Сергеевна

Дата: 16.05.2022 г.

Подпись Т.С. Медведевой
заверяю



И.А. Тушина

Краткая информация об оппоненте:

Почтовый адрес: Удмуртская республика,
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1.

Электронный адрес: ts_medved@mail.ru

Телефон: 8 912 454 90 74