

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по науке
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина»
Боровин Юрий Михайлович

« мая 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Подкопаевой Ольги Игоревны «Концептологические исследования в российском языкознании: опыт системного анализа». Калуга, 2022, представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Современная лингвистика представляет собой множество концепций, требующих метатеоретического обобщения. Традиционно такие обобщающие работы выполняются в рамках истории языкознания. Как правило, подобные аналитические исследования носят ретроспективный характер либо посвящены выдающимся представителям науки. Одним из активно развивающихся направлений отечественной антропологической лингвистики является изучение и моделирование лингвокультурных концептов. Это направление представляет собой научную парадигму, целостное описание которой остаётся нерешённой задачей. Выполненное исследование посвящено системному анализу этого направления. Сказанное свидетельствует о несомненной **актуальности** рецензируемой работы.

Научная новизна обсуждаемой диссертации заключается в комплексной характеристике лингвокультурологии как одного из направлений современного российского языкознания. Автору удалось систематизировать представительный корпус докторских исследований, посвящённых концептам, разработать оригинальную теоретическую модель их описания, построить типологию этих теорий и критически проанализировать основные достижения современных российских концептологов.

Теоретическая значимость рассматриваемого исследования состоит в том, что оно вносит существенный вклад в развитие истории лингвистических исследований, характеризуя одно из наиболее активных направлений современной российской науки о языке. Разработанные автором параметры оценки лингвистических теорий могут использоваться и при

описании других направлений языкознания, а также смежных областей гуманитарного знания.

Не вызывает сомнений **практическая ценность** выполненной работы: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах истории науки для филологических специальностей в рамках подготовки магистрантов и аспирантов, а также будут полезны для программ повышения квалификации преподавателей-филологов по дисциплине «Новейшие направления современной лингвистики».

Структура диссертации в полной мере соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, двух глав, посвященных соответственно вопросам методологии лингвоконцептологических исследований, их классификации и содержательным особенностям, и заключения. Представительная библиография включает 175 наименований теоретической литературы. В приложении приводятся схемы, иллюстрирующие тематику проанализированных работ.

Говоря о достоинствах обсуждаемой диссертации, считаем нужным отметить своевременность появления этой работы, ее востребованность для осмысления состояния современной отечественной лингвистики, основательность теоретической базы (в поле зрения автора оказались практически все докторские диссертации, посвященные концептам), ясность и непротиворечивость разработанной автором модели описания проанализированного материала.

Обратимся к анализу положений, вынесенных на защиту.

Первый тезис о том, что лингвоконцептологические исследования образуют отдельную парадигму в рамках антропоцентрической лингвистической мегапарадигмы, носит вводный характер и может рассматриваться как преамбула к изложению основных результатов исследования.

Во втором тезисе выдвигается принципиальное положение о необходимости построения классификации лингвоконцептологических исследований на основе их множественного членения. Такое множественное членение отражает объективную многоаспектность рассматриваемых концепций, одномерная классификация которых уместна только при первом приближении к ним.

В третьем тезисе излагаются главные результаты рецензируемого исследования – приводится список параметров описания теорий: темпоральности; охвата; универсальности; наличия таксономии; наличия модели концепта; рассмотрения концепта или концептосферы; способа изучения концепта; прикладной сферы. Эти восемь параметров представляют

собой детально разработанную модель описания лингвоконцептологии и, несомненно, привлекут к себе внимание широкого круга филологов и специалистов в смежных областях гуманитарного знания. В этом же тезисе речь идет о понятии прототипического эталона лингвистической теории; этот вывод автора можно было бы оформить как отдельный важный результат выполненной работы.

Четвертый тезис является развитием предыдущего положения, здесь речь идет об уточнении критериальных характеристик признака-эталона. Это уточнение также не вызывает возражений.

Таким образом, вынесенные на защиту положения свидетельствуют о несомненной оригинальности и научной новизне выполненного исследования.

В первой главе диссертационной работы рассматриваются общетеоретические проблемы осмысления парадигмального статуса современной лингвистики и методологии системного описания лингвистических теорий. Автор анализирует известные концепции научной парадигмы (Томас Кун), эпистемы (Мишель Фуко), стиля мышления (Макс Борн), научно-исследовательских программ (Имре Лакатос) и приходит к обоснованному выводу о правомерности «утверждения плюрализма знаний (идеи П. Фейрабенда, И. Лакатоса, В.С. Стёпина), смены парадигм не методом полного отказа от существующей теории, а переходом одной господствующей тенденции в другую, не отрицая первую (идеи В.С. Стёпина, С. Тулмина, А.К. Зайцева)» (с. 16). В работе критически сравниваются рассуждения теоретиков языкознания о научных парадигмах в лингвистике. Автор делает вывод о полипарадигмальности как существенной характеристике современной науки о языке. Детально анализируя парадигму лингвоконцептологии, О.И. Подкопаева выделяет ее две основные разновидности – лингвокогнитивное и лингвокультурное описание концептов. Заслуживает внимания проведенное в работе обоснование прототипического подхода для описания лингвистических теорий. Этот подход успешно использовался в лингвистике при моделировании семантических полей как диффузных образований с отчетливой выраженными признаками центра и относительно размытой периферией. Очень важным является раздел работы, в котором обсуждаются и обосновываются параметры описания лингвистических теорий (с. 36-39). В этих параметрах суммируются как традиционные для лингвистики аспекты изучения материала в синхроническом либо диахроническом планах, так и более общие характеристики описания языкового материала.

Во второй главе диссертации дано детальное освещение лингвокультурологических и лингвокогнитивных исследований концептов в докторских диссертациях российских языковедов. Автор строит свое изложение проанализированного материала, выделяя прототипические исследования, подходы, близкие к прототипическим, дальние и крайние по отношению к прототипам работы. Детально проанализированы докторские диссертации Н.А. Красавского, Г.Г. Слышкина, Г.В. Токарева, О.В. Шаталовой, О.Б. Абакумовой, Н.М. Орловой, М.В. Пименовой и других исследователей. Отметим, что конкретным материалом для воплощения тех или иных концептов являются различные языковые единицы – слова, словосочетания, предложения и тексты на разных языках. При оценке сравниваемых теорий автор предлагает учитывать их «критериальный вес» по определенной формуле. Полученные выводы наглядно представлены в таблицах (с. 154-155 и с. 234-235).

Выводы к главам исследования весьма информативны.

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность рецензентам задать уважаемому диссертанту вопросы, направленные на уточнение полученных в работе результатов.

В какой мере учитывается в работе дискурсивная характеристика концептов как их модус существования?

Можно ли считать методологически важным противопоставление определений концептов в различных текстах и осмысление концептов в языковом сознании носителей лингвокультуры, выявленное путем опроса информантов?

Как соотносятся концептологические исследования в нашей стране и за рубежом?

Известно, что в ряде публикаций российских лингвистов высказана резкая критика лингвоконцептологии как научной парадигмы (А.В. Павлова и М.В. Безродный, 2011; Кравченко, 2013; Ш. Сагитов, 2019). Один из основных тезисов их критики состоит в том, что в основе лингвокультурного описания языка лежит явное или неявное любование своим языком и своей культурой, «лингвистический нарциссизм». Как уважаемый диссертант относится к этой оценке?

Поставленные вопросы не имплицитно упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования.

Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме истории и теории языкознания, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Результаты исследования прошли

необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание. Список публикаций автора, включающий 13 работ, в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, свидетельствует о том, что идеи диссертанта получили известность и одобрение со стороны лингвистической общественности. Всё сказанное выше дает нам основания утверждать, что диссертация «Концептологические исследования в российском языкознании: опыт системного анализа» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским исследованиям в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней». Считаю, что Подкопаева Ольга Игоревна достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором Карасиком Владимиром Ильичом (специальность – 10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина 28 апреля 2022 г., протокол №10.

Заведующий кафедрой общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, доктор филологических наук, профессор

Элла Анатольевна Китанина

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина». Юридический адрес: улица Академика, Волгина, 6, Москва, 117485. Телефон: +7 (495) 330-88-01 Факс: +7 (495) 330-85-65

E-mail: inbox@pushkin.institute

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

