

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
кандидат педагогических наук, доцент
М.Б. Астапов



« 10 » марта 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» о диссертации Степановой Ирины Александровны на тему «Особенности аргументативного дискурса носителей когнитивного стиля ‘полезависимость/ полenezависимость’», представленной к защите в диссертационном совете Д 212.275.06 на базе ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Ижевск, 2022)

Диссертационная работа И.А. Степановой выполнена в русле интегративной тенденции в области лингвистических исследований, отражающих проблемы дискурсологии, прагмалингвистики, лингвоперсонологии, лингвопсихологии, когнитивной лингвистики, способствующих дальнейшему конструированию проблемного поля лингвистической аргументации как нового научного направления. В ней предлагается решение конкретной проблемы в междисциплинарном аспекте, исходя из комплексного подхода.

Актуальность работы обусловлена необходимостью: во-первых, дальнейшего исследования, конкретизации и дескрипции сущностных черт продуцирования дискурса с учетом психо-типологической специфики вербального поведения субъектов коммуникации, наблюдаемых в различных дискурсивных практиках; во-вторых, выработки системы содержательных ориентиров идентификации ЯЛ как аргументирующей личности с целью дальнейшей корреляции вербальных манифестаций; в-третьих, прогнозирования речевого поведения субъектов и формирования основы эффективной коммуникации с учетом актуального стратегического потенциала ЯЛ. В связи с этим, в поле зрения диссертанта закономерно включены два аспекта – когнитивно-дискурсивный и аргументативный.

Предлагаемый И.А. Степановой подход формирует новизну работы, сообразно которой определена *цель* диссертационной работы – установление особенностей конструирования реагирующего аргументативного дискурса субъектами, принадлежащими к противоположным полюсам КС – ‘полезависимость/полenezависимость’. *Объект* исследования – аргументативный дискурс (АД) носителей КС ‘полезависимость/полenezависимость’, а *предмет* изучения – специфика структуры, содержания и языкового выражения АД противоположных полюсов КС ‘полезависимость/полenezависимость’.

Научная новизна исследования состоит: в рассмотрении взаимосвязи понятия АД с КС ‘полезависимость/полenezависимость’; в дескрипции языковых черт личностей, принадлежащих к противоположным полюсам ПЗ и ПНЗ; в адаптации диагностической процедуры «Фигурки Готтшальдта» (а именно, группового варианта «Включенные фигуры» У. Эттриха АКТ-70) к лингвистическому анализу КС ‘ПЗ/ПНЗ’ с проекцией на современные подходы в дискурсологии; в актуализации структурно-коммуникативного подхода на природу Аргументативного Шага, который ранее в калужской лингвоаргументологической школе специально не обсуждался.

Теоретическая значимость работы – в вычленении речезыковой специфики ПНЗ и ПЗ личностей на основе комплексного исследования, корреляции понятий «аргументативный дискурс», «КС» и «ЯЛ». Интегративный подход в виде симбиоза когнитивно-стилевого и персонологического подходов позволил соискателю обогатить новыми данными теорию ЯЛ и КС. Полученные в работе результаты развивают теорию АД, способствуя исчислению речемыслительного поведения субъектов в процессе структурирования и вербализации аргументов; вносят существенный вклад в осмысление комплексных системных представлений об исследовательских парадигмах в лингвистике в целом и в отечественном языкознании, в частности.

Практическая ценность работы многогранна. Её основные результаты могут быть использованы в консультационной практике по лингвистической экспертизе текста; а также в лекционных курсах по общему языкознанию, лингвопсихологии, теории аргументации, в спецкурсах по лингвистической аргументации, риторике, стилистике; тренингу профессионально-ориентированных риториков, дискуссий, общения; анализу различных видов дискурсов и типов текстов.

Теоретико-методологическая база диссертационного исследования представлена фундаментальными трудами отечественных и зарубежных ученых в различных направлениях: теория дискурса и методы его

исследования; теория аргументации; лингвоаргументология; лингвоперсонология; лингвопсихология; когнитология, в частности теории когнитивных стилей [Холодная 2004; Шкуратова 1994; Уиткин 1948; Kozhevnikov 2007; Gardner 1962; Witkin, Goodenough 1977; Wooldridge 2006; Yu Cao 2006 и др.].

Особого внимания заслуживает скрупулёзная обработка, систематизация, интерпретация *эмпирического материала* (200 вторичных текстов с КС ПЗ/ПНЗ, полученных в ходе эксперимента, проведённого среди студентов-респондентов 1-2 курсов Удмуртского государственного университета).

Полученные в диссертационном исследовании И.А. Степановой значимые результаты основываются на комплексном использовании общенаучных (анализ, синтез) и специальных лингвистических методах и методиках: дескриптивный метод, статистический анализ, метод эксперимента, метод моделирования, методика аргументно-функционального анализа, методика уровневого анализа ЯЛ.

Структура работы включает введение, две главы, каждая из которых заканчивается краткими выводами, а также заключение, список литературы и приложения (Приложение 1. Фигурки Готтшальдта; Приложение 2. Тексты ПНЗ респондентов; Приложение 3. Тексты ПЗ респондентов). В главах логично и последовательно решаются поставленные в работе задачи.

В *первой главе* формулируются базовые теоретические положения диссертации; рассматриваются её основные понятия, терминологический аппарат, формулируются теоретические положения, составляющие основу научного изыскания. В ней представлены подходы в аргументативной теории в различных школах и направлениях, а также изложены концепции о языковой личности. В главе охарактеризовано понятие когнитивного стиля в психологическом и лингвистическом ракурсах и детерминирован интерес к концепции когнитивных стилей, в частности исследующих полюсный характер ПЗ / ПНЗ (Wooldridge 2006; Yu Cao 2006). В аргументативном ракурсе за основу исследования взята модель С. Тулмина, а также её дополненная версия – модель Р. Крейбла; концепция С.А. Сухих, способствующая описанию различных уровней ЯЛ в аргументативном дискурсе; архитектурная модель аргументативного дискурса Л.Г. Васильева, апробированная в десятках диссертационных исследований (Калужская школа).

Во *второй главе* последовательно и тщательно представлены методика и результаты эксперимента, состоящего из двух этапов: 1) установление статуса КС информанта на полезависимость vs полнезависимость;

2) интерпретация аргументативной компетенции респондента как субъекта, получившего статус ПЗ / ПНЗ. На основе принятых теоретико-методологических позиций, а также экспертного анализа аргументации основного предъявляемого текста, интерпретируется массив вторичных текстов респондентов. Особое значение приобретает при этом принцип моделирования, позволяющий дальнейшую оценку процессу восстановления аргументации базового текста полнезависимыми и полезависимыми респондентами. В ходе интерпретационного разворачивания АД респондентов (ПЗ / ПНЗ) используется интегрированная методика: модель Тулмина-Крейбла, обеспечивающая структурно-функциональный анализ аргументативного дискурса первичного текста в экспертной интерпретации, а также вторичных текстов респондентов; концепция С.А. Сухих, способствующая описанию уровней (экспонентного, субстанционального и интенционального) ЯЛ в письменном монологическом аргументативном дискурсе с целью детерминации и типологизации статуса субъекта в качестве ПЗ vs ПНЗ; концепция Л.Г. Васильева, позволяющая четко проследить дискурсивное движение в терминах Ход и Шаг, во взаимном распределении которых не наблюдается формальной строгости, а утверждается прагматодialeктический подход, иллюстрируемый в диссертационной работе И.А. Степановой в аргументно-функциональной семантике текста. Нужно отдать должное кропотливому описанию вторичных текстов в виде добротных деривационных схем, не исключая ризомный характер рассуждений независимо от статуса субъекта в качестве ПЗ / ПНЗ языковой личности.

Основные результаты исследования И.А. Степановой существенны: широко освещена теоретико-методологическая база, сформирован концептуальный аппарат исследования; выявлены особенности организации и методы анализа АД как в общем, так и в личностно-языковом аспектах; на основе эксперимента установлена принадлежность респондентов к различным полюсам изучаемого КС; осуществлен экспертный разбор аргументативного наполнения базового текста-рассуждения, далее предложенного респондентам для интерпретации с целью создания вторичных текстов; установлена и описана языковая специфика аргументирующей 'полезависимой/полнезависимой' личности при репродуцировании исходного текста-рассуждения.

В результате проведенного исследования подтвердилась выдвинутая диссертантом *гипотеза*: «носители противоположных полюсов КС 'полезависимость/полнезависимость' следуют неодинаковым способам дискурсивного поведения, в частности, аргументирования, что можно

определить, обращаясь к личностным языковым чертам, манифестирующимся в продуцируемых дискурсах» (с. 5 дис.).

Положения, выносимые на защиту, обстоятельны, информативны, убедительны, охватывают весь спектр реализованных задач.

Диссертационная работа И.А. Степановой оказывает приятное впечатление. В ней много интересных наблюдений, осуществленных на основе скрупулёзного анализа. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание уважаемого диссертанта на то, что в исследовании имеются отдельные позиции, требующие дополнительного осмысления и интерпретации:

1. Чрезвычайная аналитичность, скрупулёзная поимённая характеристика каждого диссертационного труда в изучаемой междисциплинарной области (в психологии, лингвистике), с одной стороны, работает на экспликацию теоретического состояния поставленной проблемы; с другой стороны, затрудняет обобщённое восприятие отдельных вопросов, которые в той или иной степени были изучены в проанализированных соискателем диссертациях. В теоретической части работы (Глава 1), таким образом, анализ как метод доминирует над синтезом, поскольку теоретический инструментарий выстраивается не «проблемоцентрично», а «автороцентрично». При этом теоретическое обобщение мы находим в конце первой главы на с. 74 без ссылок на авторов: «В современной отечественной и зарубежной литературе авторы выделяют более двух десятков различных когнитивных стилей. Из множества описаний следует выделить ряд основных: ‘полезависимость/ полнезависимость’, ‘узкий/ широкий диапазон эквивалентности’ (и т.п. – комментарий наш. Н. Ф.)».

2. В первой главе теоретический анализ направлен на описание работ, в частности исследующих понятия «когнитивный стиль» (КС) и «стиль мышления» (СМ) [о СМ в: Киселева 2006; Калашникова 2007]. В чем разница между ними? Принципиальна ли она для Вашей работы? Чем обусловлен выбор КС в качестве единицы понятийного аппарата Вашего исследования?

3. На с. 36 для не-элементарных аргументов Вы приводите основные типы схем: дивергентную, конвергентную, цепочечную и составную [Васильев 1999: 91], иллюстрируя их схемами и соответствующими вопросами: «Появление конвергентной структуры (соподчинения) дает ответ на вопрос: «Есть ли у вас иные Доводы?»; Цепочечной структуре соответствует вопрос: «Почему основная посылка – Довод верна?». Как можно сформулировать вопрос к дивергентной структуре?

4. Концептуальным шагом в диссертационном исследовании, на наш взгляд, является инициация анализа блока «проблема» / «решение» на основе интерпретации вторичных текстов. Считаете ли Вы данный комплекс

главенствующим для установления аргументативной компетенции субъектов со статусом ПЗ либо ПНЗ?

5. В практической главе при предварительной интерпретации первичного текста (В. Столбунов. Бизнес идет в высшую школу // Независимая газета, 3 августа 2017 г.), затем и вторичных текстов Вы эффективно используете модель Тулмина-Крейбла. Считаете ли Вы её исчерпывающей относительно представленных в ней элементов? Не нуждается ли она в дополнении?

6. Выводы, результаты работы верифицированы на основе солидного массива текстов – 200 вторичных текстов, из которых в анализе представлены менее 10. Данный массив оказался неохваченным и в Приложениях (2 и 3). На наш взгляд, вариативная иллюстрация материала, хотя бы в Приложениях, украсила бы диссертационную работу.

Высказанные замечания, пожелания не умаляют научных достоинств исследования, а вызванные вопросы призывают к научному диалогу по актуальной, интересной проблеме. Диссертационная работа Ирины Александровны Степановой представляется нам серьёзным лингвистическим произведением по степени актуальности проблемы, оригинальности решения поставленных задач. Тема работы сформулирована удачно – в единстве объекта и предмета исследования. В целом хорошо продумана композиция работы, разделённой на две главы. Библиографический список, а также внутритекстовое цитирование соответствуют существующим требованиям. Стилль изложения диссертанта соответствует принятым нормам современного научного дискурса. Серьезная методологическая база и многомерный подход, применение релевантной комплексной методики анализа, обработка солидного корпуса актуального эмпирического экспериментального материала позволили диссертанту сделать непротиворечивые и убедительные выводы. Диссертационная работа И.А. Степановой задает перспективу изучения сложных и интересных проблем о характере: взаимодействия КС и СМ в процессе аргументации; жесткости / гибкости стилевых полюсов, обусловленных ситуациями аргументативного общения.

Работа прошла солидную *апробацию*. Автореферат диссертации и перечень работ (7 статей, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ), опубликованных по теме исследования, участие в научно-практических конференциях различного уровня (2018 – 2021 гг.) позволяют составить достаточно полное представление о диссертации, раскрывают положения, выносимые на защиту, соответствуют заявленной специальности.

Диссертационное исследование И.А. Степановой на тему «Особенности аргументативного дискурса носителей когнитивного стиля

‘полезависимость/ полenezависимость’» является самостоятельным и завершенным трудом. Оно вносит вклад в развитие интегративной области гуманитарного знания, в такие направления современной лингвистики, как дискурсология, лингвоперсонология, лингвопсихология, когнитивная лингвистика; и что очень ценно – представляет собой шагом в направлении развития и систематизации проблемного поля лингвистической аргументации (лингвоаргументологии). Диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции постановления Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, с изменениями Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335, а её автор Ирина Александровна Степанова заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессором, профессором кафедры французской филологии Фанян Нелли Юрьевной; заслушан, обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры французской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 04 марта 2022 г., протокол № 7.

Заведующая кафедрой французской филологии
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктор филологических наук, профессор
Грушевская Татьяна Михайловна

« 04 » марта 2022 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра французской филологии

350040 г. Краснодар,
ул. Ставропольская, 149
<http://www.kubsu.ru>;
e-mail: rector@mail.ru
тел.: +7 (861) 2199501

