

“Утверждаю”

Ректор Государственного
института русского языка
имени А. С. Пушкина,
доктор педагогических наук,
профессор

М. Н. Русецкая
7 ноября 2019 г.



Отзыв

ведущей организации о диссертации Мельничук Наталии Вячеславовны «Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в аргументативном дискурсе (на материале парламентских дебатов в бундестаге)». Калуга, 2019, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Аргументация представляет ведущий способ рационального воздействия на адресатов и поэтому активно и вариативно используется в различных типах дискурса. Политический дискурс, пронизывая все сферы ежедневного бытия широких масс населения, характеризуется частыми столкновениями интересов различных групп социума, такие столкновения неизбежны и развиваются в соответствии с определенными коммуникативными моделями деструктивного и конструктивного взаимодействия, требующими изучения и описания. Жанр парламентских дебатов характеризуется многообразием аргументативных приемов, это в полной мере относится к дебатам в бундестаге. Такая коммуникативная практика еще недостаточно освещена в лингвистической литературе. Сказанное свидетельствует о несомненной **актуальности** выполненной работы.

Научная новизна рецензируемой диссертации состоит в комплексном прагмалингвистическом описании жанра парламентских дебатов в бундестаге. Автору удалось охарактеризовать этот жанр политического дискурса в аспекте аргументативности как системы способов рационального публичного речевого взаимодействия современных немецких политиков. Аргументативность раскрыта, измерена и описана в рамках антиномии конструктивного и деструктивного речевого взаимодействия, выражающего агональную природу политического дискурса, системообразующим концептом которого является борьба за власть. В работе впервые последовательно описаны прагматико-аргументативные и структурно-семантические способы такого взаимодействия.

Теоретическая значимость обсуждаемого исследования заключается в том, что оно вносит вклад в развитие лингвистической теории аргументации, прагмалингвистики и политической лингвистики,

характеризуя ключевые признаки парламентских дебатов как жанра политического дискурса и уточняя коммуникативные стратегии и тактики конструктивного и деструктивного речевого взаимодействия в публичном поведении политиков.

Работу Н.В. Мельничук следует признать ценной и в **практическом** плане: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах межкультурной коммуникации, стилистики, риторики, прагмалингвистики и политлингвистики.

Структура диссертации в полной мере соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из двух глав, посвященных соответственно конструктивному и деструктивному общению и особенностям его выражения в аргументативном дискурсе парламентских дебатов в бундестаге. Исследование включает весьма информативную библиографию, насчитывающую 209 теоретических источников, и приложение, в котором приводятся тексты протоколов заседаний бундестага.

Говоря о достоинствах обсуждаемой работы, отметим четкость и ясность цели и задач исследования, основательность теоретического анализа проблематики, касающейся политического дискурса, аргументативного воздействия и лингвистических вопросов конфликтологии, и тщательность научной интерпретации весьма представительного фактического материала.

Остановимся на положениях, вынесенных на защиту.

В первом тезисе постулируется двойственность политической аргументативности, обусловленной агональностью как основным признаком политического дискурса. Взаимообусловленность конструктивного и деструктивного начал представляет собой важнейшую характеристику парламентских дебатов, выражение этого положения дел является необходимой преамбулой исследования и не вызывает возражений.

Во втором тезисе речь идет об асимметричности деструктивного и конструктивного компонентов в аргументативном политическом дискурсе, автор констатирует преобладание деструктивного начала в проанализированном типе общения. Этот вывод весьма интересен и характеризует жанр парламентских дебатов и политический дискурс в целом.

В следующем тезисе говорится о типах макростратегий (конструктивных и деструктивных), определяющих общее дискурсивное качество дебатов. Соглашаясь с правомерностью этого тезиса, отметим, что можно было бы подробнее раскрыть эти типы. В диссертации это показано достаточно эксплицитно.

Четвертый тезис посвящен объяснению использования индекса качества дискурса как исследовательского инструмента фиксации фаз протекания дискурса и его степени конструктивности / деструктивности. Это положение заслуживает высокой оценки, поскольку открывает перспективы

для проведения подобных исследований применительно к другим типам дискурса и жанрам речи.

Заключительный пятый тезис представляет собой сумму наблюдений автора относительно ключевых концептов немецкой ментальности, проявляющихся в парламентских дебатах. Развитие этого тезиса может стать отдельным перспективным исследованием в рамках дискурсивно ориентированной лингвокультурологии.

Таким образом, можно констатировать, что вынесенные на защиту положения свидетельствуют о несомненной оригинальности и научной новизне выполненного исследования.

В первой главе диссертации обсуждаются фундаментальные вопросы теории политического дискурса, жанра парламентских дебатов и аргументативности. Впечатляет научная эрудиция автора. Диссертанту удалось сжато изложить и критически проанализировать достаточно объемный теоретический материал и показать свое понимание рассматриваемых вопросов. В этой главе содержится множество научных конструкторов в виде понятий, концепций и классификаций. Автор свободно ориентируется в политологической и психологической проблематике, связанной с пониманием конфликтности, агрессивности и деструктивности. Не вызывает возражений раздел работы, посвященный коммуникативным стратегиям и тактикам. Диссертант выделяет четыре основных коммуникативных стратегии, раскрывающих поведение участников парламентских дебатов, - стратегии дискредитации, манипуляции, самопрезентации и компромисса (с.46). Понятно, что эти стратегии не вписываются в некую дихотомическую модель поведения, они относятся к разным аспектам речевой деятельности. Но таковы и типы социального действия, выделенные Ю. Хабермасом. В диссертации последовательно изложено понимание аргументативности, уточняющее известную концепцию проф. Л.Г. Васильева.

Вторая глава работы представляет собой детальный анализ публичных выступлений современных немецких политиков в жанре парламентских дебатов. Проанализированы речи десяти известных немецких политиков, обсуждавших актуальную проблему сегодняшней Германии - насильственные действия иммигрантов по отношению к немцам. Анализ осуществлен по единой схеме, приведено множество аутентичных примеров, их интерпретация не вызывает сомнений. Обсуждение этой весьма острой проблемы в современной Германии затрагивает, как показано в работе, широкий спектр политических установок. Критикуя своих оппонентов, ведущие фигуры немецкого политикума демонстрируют, как показано в работе, высокий уровень риторической компетенции. Заслуживает внимания предложенное автором противопоставление полярных и амбивалентных коммуникативных стратегий (с.64-65).

Выводы к главам исследования и заключение диссертации весьма информативны. Работа тщательно отредактирована и оформлена в соответствии с жанром диссертационных исследований.

Высокий уровень выполненной работы дает возможность рецензентам поставить перед уважаемым диссертантом вопросы, связанные с проблематикой обсуждаемого исследования.

Правомерно ли говорить о шкале конструктивности / деструктивности как универсальном коммуникативном механизме политического дискурса в целом?

Наблюдается ли специфика распределения качества конструктивных и деструктивных компонентов в речи политиков, занимающих правую и левую части политического спектра Германии? В работах российских исследователей отечественного политического дискурса отмечено, что в дискурсе оппозиции в нашей стране преобладают деструктивные коммуникативные приемы, в ряде случаев переходящие в прямые инвективы. Прослеживается ли подобная риторика в парламентских дебатах в Германии?

Какие способы разоблачения манипуляций используются в немецком парламентском дискурсе?

В любом институциональном дискурсе существуют определенные предписания и табу. Какие ключевые предписания и табу можно выделить в немецком парламентском дискурсе? Допускаются ли в парламентских дебатах в бундестаге категорические суждения, подобные известным тезисам Тило Сарацина (Нет – по отношению к мультикультурности, толерантности и политкорректности)?


Поставленные вопросы и высказанные предложения по расширению диапазона работы не подразумевают упреков диссертанту, а направлены на дальнейшее развитие этого интересного и перспективного исследования.

Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме теории аргументации и политического дискурса, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание. Список публикаций автора, включающий 14 работ, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, свидетельствует о том, что идеи диссертанта получили известность и одобрение со стороны лингвистической общественности. Всё сказанное выше дает нам основания утверждать, что диссертация «Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в аргументативном дискурсе (на материале парламентских дебатов в бундестаге)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует требованиям, предъявляемым к

кандидатским исследованиям в п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней». Считаем, что Мельничук Наталия Вячеславовна достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв составлен докторами филологических наук, профессорами Эллой Анатольевной Китаевой (специальность – 10.02.19 – теория языка) и Владимиром Ильичом Карасиком (специальность – 10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина 18 ноября 2019 г., протокол №3.

Заведующий кафедрой общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, доктор филологических наук, профессор

 Элла Анатольевна Китанина

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина», Юридический адрес: улица Академика, Волгина, 6, Москва, 117485. Тел.: Телефон: +7 (495) 330-88-01 Факс: +7 (495) 330-85-65

E-mail: inbox@pushkin.institute

Подпись руки *Китаевой Эллой Анатольевной*

ЗАВЕРЯЮ: Ведущий специалист по кадрам

ОТДЕЛ КАДРОВ: *Крошкова Александра Александровна*

Сведения о составителях отзыва:

Карасик Владимир Ильич, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, e-mail vikarasik@pushkin.institute

Китанина Элла Анатольевна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, e-mail eakitanina@pushkin.institute

