

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.19 – теория языка

МЕЛЬНИЧУК Наталии Вячеславовны

«Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в

аргументативном дискурсе

(на материале парламентских дебатов в бундестаге)»

Ижевск 2019 (20 с.)

кафедра лингвистики и иностранных языков, ФГБОУ ВО «Калужский
государственный университет им. К.Э. Циолковского»

Диссертационное исследование Наталии Вячеславовны Мельничук посвящено освещению важного научного вопроса – типологии и характерологии конструктивного и деструктивного типов дискурса с учетом ситуативных условий конфронтационного взаимодействия в дискурсе парламентских дебатов в бундестаге ФРГ. Актуальность предпринятого исследования в контексте теории и анализа дискурса, теории и анализа аргументации, изучения речевой деструктивности, лингводидактики, лингвокультурологии и лингвистической антропологии, а также политической лингвистики сегодня не вызывает сомнений.

Достоверность и обоснованность выводов, которые приводятся в тексте автореферата обеспечены анализом аутентичных текстов, текстовых фрагментов, эпизодов общения и отдельных высказываний на немецком языке с применением комплекса авторских методик, предложенных диссертантом и обобщенного в виде специально разработанного конструкта - ИКД (индекса качества дискурса). Следует особо отметить, что разработка ИКД (индекса качества дискурса), хотя и не является полной неожиданностью в современной мировой системе общественного и

институционального контроля над словом, но все же отличается определенной новизной и смелостью. Полагаю, что индекс качества дискурса представляет сегодня не только определенный внутрилингвистический, но и широкий общественный интерес.

Научная новизна диссертационной работы обусловлена:

-интегративным подходом к анализу декструктивности / конструктивности дискурса в прагматическом, аргументативном и структурно-семантическом аспектах;

- введением в научный оборот Индекса качества дискурса как основы кодировки структуры и качества содержания диалогического аргументативного дискурса и текста.

Значимость результатов, представленных в работе, для дальнейшего развития теоретических и прикладных аспектов аргументативного дискурса обосновывается предпринятыми исследователем шагами по демаркации границ конструктивного и деструктивного начал в межличностном деловом институциональном состязательном общении. Возможно, в отдельных утверждениях автора присутствует элемент сглаженной диалектичности в авторской позиции, но это в целом не мешает последовательности делаемых выводов.

Добросовестность и самостоятельность выводов диссертанта обосновываются также широкой апробацией научных положений на ряде международных конференций [С. 5 автореферата], отвечающих научной специальности и тематике исследования. Следует также отметить представительный список публикаций (14 единиц), строго соответствующих тематике диссертационного исследования.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Н. В. Мельничук представляет собой законченный и самостоятельный труд. В целом, следует заключить, что автором произведен аргументированный анализ материала схемопредмечивания в парламентской речи деструктивной (и, вероятно, в несколько меньшей мере конструктивной) моделей дискурса. Однако *что*

именно в первую очередь имеется автором работы в виду под «деструктивным взаимодействием» – стиль высказывания, стиль речевого обмена информацией, некоторая обобщенная комплексная характеристика всей стратегии поведения человека, выступающего в парламенте или коммуникативное событие, характеризующееся отсутствием конструктивного разрешения конфликтной ситуации? И не зависит ли оценочная категория конструктивности / деструктивности дискурса от пристрастной точки зрения коммуниканта, Не совсем ясно также, что автором имеется в виду под «деструктивным конфликтом» [С. 8] и чем отличается от «деструктивной конфликтной ситуации» и «коммуникативного конфликта» [там же, выше].

Замечание. В разделе 1.3. [СС. 9-12 автореферата] для наглядности авторской схемы желательно было бы представить сводную таблицу, способствующую целостному восприятию авторского описания категорий, критериев и показателей степени конструктивности / деструктивности речевого действия / высказывания.

В целом, следует отметить, что исследователем проведена большая работа по систематизации конструктов описания полемического парламентского дискурса ФРГ, а также создан уникальный инструмент анализа конструктивности публичного дискурса. Теоретическая значимость и прикладная ценность проведенного исследования и полученных выводов не вызывают сомнений. Все высказанные вопросы и замечания носят сугубо дискуссионный характер и несколько не влияют на общую положительную оценку работы.

Вывод: содержание автореферата свидетельствует, что диссертация Наталии Вячеславовны Мельничук «Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в аргументативном дискурсе» является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, имеющей значение для теоретического языкознания, отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения

предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по искомой специальности 10.02.19 – теория языка.


«09» декабря 2019 г.

Рецензент:

Доктор филологических наук (10.02.19)

Профессор кафедры иноязычного образования

института международного образования МПГУ

 Андрей Анатольевич Богатырёв

Контактные данные:

170021, Россия, г. Тверь,

ул. Прошина 5, корп. 2, кв. 34

+7-910-935-06-59

e-mail: aa.bogatyrev@mpgu.edu

