

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО
«МГУ им. Н.П. Огарева»
Вдовин С.М.
« 5 » 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Сафронова Павла Игоревича

**«Этнокультурное взаимодействие населения Верхнего Посурья
в VIII – начале XI в.», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 –
Археология в диссертационный совет ДМ 212.275.01 при ФГБОУ ВПО
«Удмуртский государственный университет»**

Процессы этнокультурного взаимодействия на территории Восточной Европы непрерывно протекали на протяжении всего средневековья, поэтому их исследование и отражение в рамках одного региона имеет большое значение. Пограничное положение Верхнего Посурья на границе леса и степи способствовало постоянным межэтническим контактам, которые становятся особенно интенсивными в VIII – начале XI в. – времени становления раннефеодальных государств Волжской Булгарии и Древней Руси.

Работа состоит из двух томов. Первый том включает введение, три главы, заключение и список литературы. Во второй том входят приложения: карты, рисунки, планы, таблицы, графики и диаграммы.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет, формулируются цель и задачи исследования, дается характеристика степени изученности темы, определяются территориальные и хронологические рамки исследования, дается анализ источниковой базы,

обосновываются методология и методы, научная новизна, научно-практическая значимость и достоверность работы. В целом, введение отражает суть диссертационного исследования.

Первая глава работы посвящена составлению типологии материальной культуры населения Верхнего Посурья в VIII – начале XI в. Деление на параграфы выбрано по категориям вещей.

В первом параграфе автор систематизирует находки украшений и элементов одежды. Дается краткое описание типов и на основе подобранных аналогий определяется ареал распространения. В конце параграфа делается обобщение, основанное на статистическом анализе, о сходствах и различиях в материальной культуре поселенческих и погребальных памятников.

Второй параграф посвящен типологизации предметов быта, ремесла и торгового инвентаря. Особое внимание уделяется керамическому материалу. В конце параграфа также приводится сопоставительный анализ сходств и различий в материальной культуре поселенческих и погребальных памятников.

В третьем параграфе рассматривается типология предметов вооружения и снаряжения коня. На наш взгляд, в типологии наконечников стрел (с. 81-90) имело смысл использовать не только труд А.Ф. Медведева 1966 г., но и монографию К.А. Руденко «Железные наконечники стрел VIII – XV вв. из Волжской Булгарии» 2003 г., что послужило бы уточнению ряда устаревших датировок. В конце параграфа приводится сопоставительный анализ предметов вооружения и снаряжения коня в курганах, грунтовых погребениях и с поселенческих памятников.

В конце первой главы на основе составленной типологии автором делается вывод, об общности населения оставившего Армиевский курганно-грунтовой могильник и поселенческих памятников Верхнего Посурья (с. 95). На наш взгляд, ряд положений этого заключения носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительном обосновании.

Во второй главе рассматривается хронология и периодизация верхнесурских памятников VIII – начала XI в. Первый параграф посвящен хронологии материальной культуры памятников Верхнего Посурья. Данный параграф основывается на типологии предметов, который был проведен в первой главе, и поэтому разбит на пункты в соответствии с категориями вещей. Упор делается на периоде функционирования, конкретных предметов и их территориальном бытовании. Проведенный анализ позволил автору выделить местные изделия и импорт, а также охарактеризовать в целом материальную культуру памятников Верхнего Посурья VIII – начала XI в.

Второй параграф освещает вопросы периодизации верхнесурских памятников. Следует отметить, что погребения как закрытые комплексы и материалы поселенческих памятников в данном параграфе рассматриваются отдельно. За основу создания периодизации берутся предметы с узкой датировкой. Автору удалось выделить два периода функционирования верхнесурских памятников VIII – IX и X – начало XI в. Остается не совсем понятным, в связи с чем верхней границей второго периода определяется начало XI в.? Недостатком главы является отсутствие деления на периоды массового керамического материала.

Третья глава посвящена динамике изменений этнокультурных традиций у верхнесурского населения VIII – начала XI в. и является своего рода итогом работы, проделанной в двух предыдущих главах.

В первом параграфе рассматриваются грунтовые захоронения Армиевского курганно-грунтового некрополя и Кривозерского могильника. Большое значение имеет то, что систематизированные материалы Армиевского комплекса вводятся в научный оборот впервые. На основе созданной периодизации автором прослеживается трансформация погребального обряда с течением времени, а также проводится сопоставительный анализ с соседними территориями. На основе

проведенного анализа делается вывод о значительном влиянии на верхнесурское население пришлых болгарских племен.

Второй параграф посвящен подкурганым захоронениям Армиевского курганно-грунтового некрополя. Автор считает, что период X – начало XI в. следует считать временем их появления на территории Верхнего Посурья. Происхождение курганов в диссертационном исследовании связывается с миграцией ранних болгар из Подонья на Среднюю Волгу в конце X в. (с. 170), хотя большинство параллелей и аналогий проводятся с памятниками новинковского типа и раннеболгарскими памятниками на Средней Волге. Возможно, тогда логичнее предположить, что подкурганые захоронения появились вследствие миграции населения со Средней Волги?

Третий параграф рассматривает проблему соотношения сведений письменных источников и археологических памятников. В разделе освещается вопрос интерпретации письменных источников о буртасах и принадлежности им конкретной археологической материальной культуры. В итоге автором делается вывод, что имеющихся сведений недостаточно для связи буртас с определенной группой археологических памятников, а сам термин значительно шире и включал в себя не конкретный этнос, а какой-то союз племен.

Четвертый параграф посвящен месту верхнесурских памятников в системе этнокультурных связей лесостепной части Восточной Европы. Здесь анализируется весь керамический материал, вся материальная культура делится на этнокультурные компоненты (мордовский, прикамский, болгарский, салтово-маяцкий и древнерусский). Недостатком параграфа является отнесение к древнерусскому этнокультурному компоненту ряда вещей (детали коромысла раскладных весов, некоторые типы наконечники стрел и др.), которые имели более широкие границы бытования.

В заключении автором подводятся основные итоги работы. Обосновывается вывод о значительной доле мордвы в составе

верхнесурского населения, испытавшего на себе сильное воздействие со стороны ранних болгар Подонья. Причиной этого называется географическое положение региона на границе леса и степи. Также характеризуются контакты населения Верхнего Посурья с Примокшаньем, Прикамьем, Волжской Булгарией, Древней Русью, Алтаем и Ближним Востоком.

Работу П.И. Сафронова в целом отличает высокая степень обоснованности, достоверности и новизны научных выводов и положений. Основательное, построенное на качественном изучении археологических источников, исследование представляет собой существенный вклад в изучение не только Верхнего Посурья, но и в целом Поволжья конца I тыс. н.э. Работа обладает рядом безусловных достоинств, к числу которых следует отнести системный подход к изучению археологического материала.

Новизна исследования заключается в том, что впервые комплексно изучены материалы верхнесурских памятников VIII – начала XI в., в том числе разработана и составлена типология предметов материальной культуры. В научный оборот вводятся новые, ранее не опубликованные, археологические материалы. Разработана хронология и периодизация средневековых древностей Верхнего Посурья, привлечены многочисленные аналогии по археологическим памятникам сопредельных территорий. Систематизирована статистика деталей погребальной обрядности. Сделаны выводы о серьезном влиянии определенных групп кочевых племен на местное население региона. История региона впервые рассматривается с точки зрения внутреннего развития и степени влияния на него внешних факторов.

Результаты исследования опубликованы в двенадцати печатных работах, в том числе, в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. В процессе подготовки своего исследования П.И. Сафронов неоднократно знакомил археологическое сообщество со своими материалами и выводами на ряде научных конференций.

Вместе с тем, в работе имеются и отдельные недостатки, указанные выше, а также некоторые мелкие недочеты. К примеру, на рисунке 24 (том II, с. 26), на рисунке 25 (том II, с. 27), на рисунке 51 (том II, с. 53) и т.п. было бы желательно рядом с рисунком разместить цветные иллюстрации бус. Замечания, высказанные нами, не ставят под сомнение основные положения работы, а призваны помочь автору в подготовке ее к публикации.

В заключении необходимо отметить, что диссертация П.И. Сафронова представляет собой оригинальное и завершенное исследование, посвященное актуальной теме. Основные задачи, сформулированные во введении, успешно решены. Обработан весь имеющийся в распоряжении исследователя массив данных: материалы отчетов, музейные коллекции, проведены самостоятельные раскопки по теме исследования. Систематизированы и введены в научный оборот материалов Армиевского курганно-грунтового могильника, ключевого памятника данной эпохи для территории Верхнего Посурья. Положения, вынесенные автором на защиту, обладают научной новизной, достоверностью и всесторонне аргументированы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Исследование П.И. Сафронова выполнено на должном научном уровне и вполне отвечает требованиям Положения ВАК о порядке присуждения ученых степеней предъявляемым к кандидатским диссертациям. Соискатель Павел Игоревич Сафронов достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв подготовлен В. И. Вихляевым, доктором исторических наук, профессором кафедры всеобщей истории, политологии и ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им Н.П. Огарева».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВПО «Мордовский

