

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сабировой Т.М.

«Фибулы Среднего Прикамья в первой половине I тыс. н.э.»

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Автореферат Сабировой Т.М. является самостоятельно завершенной работой, в полной мере основанной на диссертационном исследовании под тем же названием. Автореферат имеет особое методическое и практическое значение, в сжатом виде представляя результаты многолетней научной работы автора.

Диссертационное исследование Т. М. Сабировой посвящено всестороннему анализу фибул, распространенных на территории Среднего Прикамья в первой половине I тысячелетия н.э. Некоторые аспекты исследования импортных и местных фибул, происходящих с памятников Среднего Прикамья первой половины I тысячелетия н.э. мы можем увидеть в опубликованных работах таких ученых как А.К. Амброза, А.С. Скрипкина, Т.И. Останиной, Т.А. Лаптевой, А.А. Красноперова, Н.А. Лещинской и других. Однако комплексного исследования рассматриваемых объектов с привлечением результатов междисциплинарных методов до настоящего времени не было.

В автореферате четко и обосновано раскрыты актуальность темы, степень её изученности, методология исследования, хронологические и территориальные рамки, цель и задачи, показана новизна и практическая значимость диссертации (Стр.3-9). Следует отметить, что соискатель свободно владеет знаниями об археологическом материале, в исследовании привлекает возможности естественнонаучных, статистико-комбинаторных методов.

На основе анализа основных публикаций, посвященных разным аспектам исследования прикамских фибул и анализа методов, используемых авторами данных публикаций, Т.М. Сабирова вырабатывает новый, с учетом современной исследовательской базы археологической науки, алгоритм методики исследования (Глава I). При классификации, весь массив фибул (452 фибулы, происходящих из 25 могильников и 5 городищ) был поделен автором на группы и типы согласно как общепринятым классификациям, так и по результатам изучения декора одной из разновидностей местных фибул – бабочковидных. В результате весь массив застежек разделен автором (как и в работах предшественников) на застежки импортного и местного происхождения. Весомой модернизации в данной главе подверглась классификация фибул местного происхождения: взяв за основу, классификацию фибул Т.И. Останиной, автор диссертации дополняет её новыми типами и группами, в связи с новыми находками последних лет и расширением хронологических рамок исследования (Глава II). Автор не только исследует отдельно категорию фибул, но и скрупулезно анализирует археологический контекст находок фибул. Результаты позволили автору уточнить даты бытования разных типов застежек на территории Среднего Прикамья в рассматриваемый период (автором выделено 13 групп дат комплексов с фибулами), а также совершенно по-новому осветить традиционные взгляды на роль и место данных изделий, как в самом костюме, так и в обществе в целом (Глава III). Благодаря изучению техники изготовления местных типов фибул с широким применением разных методов (рентгенофлуоресцентного, трасологического, экспериментального) раскрываются не только вопросы, связанные с особенностями функционирования фибул (например, автору удалось объяснить ряд элементов в изделиях, причины появления этих элементов и динамику изменений в их изготовлении), но и осветить некоторые вопросы, связанные с

уровнем развития цветной металлообработки на территории Среднего Прикамья в первой половине I тысячелетия н.э. (Глава IV).

Следует отметить, что при чтении автореферата возникают некоторые вопросы, возможно, связанные с краткостью изложения. К примеру, автор, указывает, что «на основании данных о качественной и количественной встречаемости разных типов фибул в археологических материалах выделены «контактные» и «традиционные» памятники, отражающие пути поступления в Среднее Прикамье привозных образцов и эволюцию развития местных типов фибул» (Стр.15). Но из текста автореферата не понятно, какие именно это памятники. Также из текста автореферата не понятно и то, какие изделия исследовались на состав металла – все местные или анализировались изделия и импортные, а также имеются ли отличия в составе металла и наблюдается ли преемственность в технологии изготовления изделий между импортными и местными.

В целом, автореферат полностью отражает содержание и структуру диссертационной работы. Заявленные автором основные положения, выносимые на защиту (Стр. 10-11, 20-21), получают в автореферате выразительную аргументацию, что позволяет положительно оценить всю работу. Работа Т.М. Сабировой соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор достоин степени кандидата исторических наук.

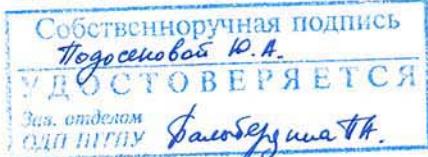
к.и.н., старший научный сотрудник

Научного отдела ПГГПУ



Подосенова Юлия Александровна

27 апреля 2015 г.



Место работы: ФБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (ПГГПУ), Научный отдел

Должность: к.и.н., старший научный сотрудник

Домашний адрес: 614140, г. Пермь, ул. Вятская, 6.

Телефон: 89024744488

E-mail: podosenka@yandex.ru.