На правах рукописи

РЯЗАНОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

РАБОЧИЙ ВОПРОС В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИЙСКИХ КОНСЕРВАТОРОВ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ижевск – 2010

Работа выполнена в Государственном
образовательном учреждении высшего профессионального
образования «Пермский государственный университет»

Научный руководитель	доктор исторических наук, профессор **Лукьянов Михаил Николаевич**
Официальные оппоненты:	доктор исторических наук **Бехтерев Сергей Львович**
	кандидат исторических наук **Голохвастова Наталья Вениаминовна**
Ведущая организация	ГОУ ВПО **«Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»**

Защита диссертации состоится 2 марта 2010 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.275.01 при ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корпус 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.

Ученый секретарь к.и.н., доцент **Г.Н. Журавлева**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В течение трех столетий консерватизм остается одним из наиболее влиятельных идейно-политических течений. Рост популярности консервативных идей, начавшийся на Западе на рубеже 1970–1980-х гг., в начале нового тысячелетия стал характерным и для России. Политические деятели и публицисты все чаще апеллируют к авторитету западных и российских консервативных мыслителей. Не остаются без внимания и консервативные идеологи рубежа XIX–XX вв. – К.Н. Леонтьев, К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, М.О. Меньшиков. Современные поклонники этих мыслителей ищут в их сочинениях рецепты решения политических и социально-экономических проблем современности, и вопрос о применимости данных рецептов к сегодняшней России далеко выходит за академические рамки, приобретает политическое звучание. В такой ситуации велика роль подлинно научного анализа консервативных политических и социально-экономических концепций, позволяющего выявить особенности отдельных этапов истории данного идейно-политического течения, причины его политических успехов и неудач.

Не меньшую научно-практическую значимость имеет для сегодняшней России и анализ различных вариантов решения рабочего вопроса. Приходится, однако, констатировать, что интерес к историческому опыту, накопленному в этой области, с конца 1980-х гг. заметно снизился. Причины такой ситуации следует видеть не только в изменениях политической конъюнктуры, но и в весьма основательной разработке этой проблематики в советское время. Вместе с тем взгляды и практическая деятельность консерваторов конца XIX – начала XX в. в области рабочего вопроса, априорно оценивавшаяся как ошибочная и реакционная, осталась недостаточно изученной. Лишь в последние два десятилетия возникла реальная возможность серьезных научных изысканий, позволяющих систематизировать опыт решения рабочего вопроса в прошлом, который мог бы оказаться весьма полезным с точки зрения поиска адекватных подходов к решению социальных проблем в настоящее время.

Объектом исследования является российский консерватизм. В качестве **предмета** выступают консервативные интерпретации рабочего вопроса и практические предложения по его разрешению,

игравшие важную роль в системе социально-экономических воззрений российских консерваторов рубежа XIX–XX вв.

Хронологические рамки исследования. Нижней хронологической границей выступают 80-е гг. XIX в., когда рабочий вопрос стал осознаваться как социальная проблема общеимперского масштаба. В 1880-е гг. появились первые специальные консервативные труды по социально-экономической проблематике. Верхней хронологической границей является начало Первой мировой войны, отодвинувшей рабочий вопрос на периферию интересов консервативных политиков и идеологов.

Территориальные рамки исследования ограничены пределами Российской империи. В то же время теоретическая и практическая деятельность российских консерваторов сравнивается с деятельностью их европейских единомышленников и политических оппонентов.

Степень изученности темы. В изучении проблемы можно выделить 4 этапа: первый охватывает время с 1906 до 1917 г., второй – от 1917 до середины 1960-х гг., третий – от середины 1960-х гг. до начала 1990-х гг., четвертый – с начала 1990-х гг. В основу периодизации положена степень внимания исследователей к теме, а также изменения в концептуальных установках ученых.

Для первого этапа были характерны преимущественно публицистические работы. В центре внимания исследователей находилась практическая деятельность правых в рабочей среде. Так, работы И.Х. Озерова и А. Морского рассказывали о зубатовском эксперименте[1]. Среди немногочисленных дореволюционных работ, посвященных консервативным партиям, выделялась книга Г.Г. Замысловского о деятельности правых в III Государственной Думе[2].

На втором этапе, несмотря на априорно негативные оценки, теоретическая и, в особенности, практическая деятельность российских консерваторов стала объектом более глубокого изучения. На первый план вышла тема «зубатовщины». К анализу ее теории и практики обратились С.В. Айнзафт и Н.А. Бухбиндер[3]. В 1920–1930-е

---

[1] Морской А. Зубатовщина. Страничка из истории рабочего вопроса в России. М., 1913; Озеров И.Х. Политика по рабочему вопросу в России за последние годы. (По неизданным документам). М., 1906.

[2] Замысловский Г.Г. Правые в Третьей Государственной Думе. Харьков, 1912.

[3] Айнзафт С. Зубатовщина и гапоновщина. М., 1925; Бухбиндер Н.А. Зубатовщина в Москве // Каторга и ссылка. 1925. №1 и др.

гг. появились первые работы, посвященные «черносотенным» организациям, в которых затрагивались попытки внедрения правых в рабочую среду[4].

В этот период увидели свет первые произведения об отдельных представителях правого лагеря. Однако М.О. Меньшиков, С.Ф. Шарапов и ряд других консервативных публицистов игнорировался исследователями. А с конца 1930-х гг. советские историки и вовсе перестали интересоваться российским консерватизмом.

Лишь в середине 1960-х гг. исследователи вернулись к изучению социально-экономических воззрений консерваторов. Во многом эти изменения объяснялись возросшим интересом к российскому консерватизму на Западе и необходимостью реагировать на работы зарубежных авторов.

Появились первые серьезные исследования деятельности Государственной Думы, в том числе ее правого крыла. А.Я. Аврех проследил эволюцию консервативных позиций при обсуждении законопроектов по рабочему вопросу[5]. Пропаганда правых партий в рабочей среде затрагивалась в трудах Л.М. Спирина и Е.К. Беляевой[6].

Деятельность К.П. Победоносцева и Л.А. Тихомирова в области рабочего вопроса освещалась А.В. Вовчиком и В.Я. Лаверычевым[7]. В 1966 г. вышел третий том «Истории русской экономической мысли», в котором была впервые дана обобщающая характеристика социально-экономических взглядов российских консерваторов начала XX в.[8].

Но лишь в начале 1990-х гг. социально-экономические взгляды правых стали самостоятельным объектом изучения. Во многом это было связано с изменением политической ситуации в стране и ликвидацией цензурных ограничений. Если в предыдущий период

---

[4] Викторов В.П. Вступительная статья // Союз русского народа. По материалам чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 г. М.; Л., 1929; Залежский В.Н. Монархисты. Харьков, 1929.

[5] Аврех А.Я. Столыпин и третья дума. М., 1968.

[6] Беляева Е.К. Черносотенные организации и их борьба с революционным движением в 1905 г. (По материалам Москвы и Московской губернии) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. История. 1978. № 2; Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. – 1920 г.). М., 1977.

[7] Вовчик А.В. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период (1895–1904). Львов, 1964; Лаверычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861–1917 гг.). М., 1972.

[8] История русской экономической мысли. Т. 3. Ч. 1: Эпоха империализма и буржуазно-демократических революций в России. М., 1966.

«зубатовщина» затрагивалась лишь в общих работах по рабочей политике самодержавия, то с начала 90-х гг. XX в. снова появились специальные работы о деятельности С.В. Зубатова[9].

Вышло множество исследований, посвященных отдельным представителям российского консерватизма. В 2000-е гг. взгляды Л.А. Тихомирова на рабочий вопрос были обобщены в ряде статей[10]. А в 2004 г. увидела свет первая монография, специально посвященная правому деятелю, «Лев Тихомиров: две стороны одной жизни» О.А. Милевского. Значительное внимание в ней было уделено эволюции социально-экономических воззрений российского консерватора[11]. Изучались социально-экономические взгляды других консервативных мыслителей начала XX в., в том числе М.О. Меньшикова и С.Ф. Шарапова, чье творческое наследие в советский период практически не затрагивалось[12].

Правые политические формирования стали объектом специальных диссертационных и монографических исследований, в которых значительное внимание было уделено практической деятельности «черносотенцев» в рабочей среде[13]. Так в монографии «Черная сотня» С.А. Степанова взаимоотношениям правых и рабочих была посвящена целая глава.

Появился ряд обобщающих работ, посвященных социально-экономическим взглядам российских консерваторов, которые в той или иной степени затрагивают рабочий вопрос. Пионером в этом отношении оказался А.В. Елисеев, автор диссертации «Социально-

---

[9] Кавторин В.В. Первый шаг к катастрофе. Л., 1992; Корелин А. Архитектор «полицейского социализма» // Родина. 1994. № 11 и др.

[10] Милевский О.А. Л.А. Тихомиров и рабочий вопрос в России // Консерватизм в России и в мире: в 3 ч. Воронеж, 2004 Ч. 2; Попов Э.А. Рабочий вопрос в неоконсервативной доктрине Л.А. Тихомирова [Электронный документ]. URL:http://conservatism.narod.ru/popov/popov2.doc. Проверено 13.01.2009 и др.

[11] Милевский О.А. Лев Тихомиров: две стороны одной жизни. [Электронный документ] Барнаул, 2004. URL:http://conservatism.narod.ru/milevsky/Tikhomir.rar. Проверено 20.04.2008.

[12] Конягин М.Ю. Шарапов С.Ф.: критика правительственного курса и программа преобразований. Конец XIX – начало XX вв. автореф. дис... канд. ист. наук. М., 1995; Шлемин П.И. М.О. Меньшиков: мысли и России. М., 1997 и др.

[13] Кирьянов Ю.И. Правые партии в России 1911–1917. М., 2001; Ромов Р.Б. Фракция правых в III Государственной Думе: автореф. дис…. канд. ист. наук. М., 2003; Степанов С.А. Черная сотня. М., 2005 и др.

экономические воззрения русских националистов начала XX века»[14]. Большой вклад в изучение социально-экономических взглядов правых внес А.В. Репников[15]. Несколько обобщающих исследований по российскому консерватизму начала XX в., затрагивающих социально-экономическую проблематику, подготовили ученые Пермского государственного университета[16].

В 2000-е гг. специалисты по истории российского консерватизма начали активно осваивать Интернет. Исследовательские работы и источники по социально-экономическим взглядам российских консерваторов можно найти на сайтах: «Консерватизм в России и Мире: прошлое и настоящее» (http://www.conservatism.narod.ru), «Nationalism.org» (http://www.nationalism.org), «Правая.Ru» (http://www.pravaya.ru), «Русская цивилизация» (http://www.rustrana.ru) и др.

Как и в отечественной исторической литературе, в западной историографии российского консерватизма также преобладают работы, посвященные консерваторам-практикам. Одним из самых крупных исследований «зубатовщины» является работа Дж. Шнейдермана «Сергей Зубатов и революционный марксизм»[17]. Э. Джадж создал единственную на сегодняшний день монографию, посвященную такому консерватору-практику, как В.К. Плеве. Отношению министра внутренних дел к рабочему вопросу исследователь посвятил отдельную главу[18]. Не оставили без внимания западные ученые деятельность консервативных партий и их социально-экономические программы[19].

---

[14] Елисеев А.В. Социально-экономические воззрения русских националистов начала XX века: автореф. дис…. канд. ист. наук. М., 1997.

[15] Репников А.В. Консервативная модель // Модели общественного переустройства России. XX век. М., 2004; Он же. Рабочий вопрос в концепциях русских консерваторов начала XX века // Рабочий класс в процессах модернизации России: Исторический опыт. М., 2001 и др.

[16] Лукьянов М.Н. Российский консерватизм и реформа, 1907–1914. Пермь, 2001; Суслов М.Д. Российская консервативная утопия на рубеже XIX–XX веков: дис.… канд. ист. наук [Электронный документ]. М., 2003. URL:http://diss.rsl.ru./diss/03/0922/030922011.pdf. Проверено 02.03.2008 и др.

[17] Schneiderman J. Sergei Zubatov and Revolutionary Marxism. The Struggle for the Working Class in Tsarist Russia. L., 1976.

[18] Judge E.H. Plehve: Repression and Reform in Imperial Russia, 1902–1904. Syracuse, 1983.

[19] Rawson D.C. Russian Rightists and the Revolution of 1905. Cambridge, 1995.

Завершая историографический обзор, следует констатировать, что, несмотря на возросший интерес к прошлому российского консерватизма, многие аспекты его по-прежнему остаются недостаточно изученными. К ним, в частности, относится теоретическая и практическая деятельность консерваторов в социально-экономической сфере. Восполнить этот пробел – важная задача для историков, и настоящая диссертация может рассматриваться как определенный шаг в этом направлении.

Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать теоретическую и практическую деятельность российских консерваторов в области рабочего вопроса в конце XIX – начале XX в. Это предполагает решение следующих **задач**: 1. Выявить основные этапы формирования и развития взглядов российских консерваторов на социально-экономическую эволюцию России в целом и состояние рабочего вопроса в частности. 2. Изучить консервативные проекты решения рабочего вопроса в общем контексте социально-экономических воззрений консерваторов и формы их реализации в политической практике. 3. Сравнить консервативный подход к рабочему вопросу с подходом либералов и социалистов. 4. Выделить общее и особенное в теоретической и практической деятельности западного и отечественного консерватизма в области рабочего вопроса на рубеже XIX–XX вв.

Источниковая база исследования. В работе используются 6 основных групп источников, разделенных по способу хранения и на основе их происхождения:

Первая группа источников представлена неопубликованными материалами, хранящимися в Государственном Архиве Российской Федерации (ГАРФ). Это письма Л.А. Тихомирова П.А. Столыпину[20], в которых содержатся многие ценные сведения по интересующей нас проблеме. Также были использованы неопубликованные произведения «зубатовских» рабочих из личного фонда С.В. Зубатова[21]. Большой интерес для исследования социально-экономических взглядов российских консерваторов представляет «Записка о правильном сословном строе» Н. Швейника, наглядно демонстрирующая влиянии западного корпоративизма на российский консерватизм[22]. Проанализирована также неопубликованная часть дневника Л.А.

[20] ГАРФ. Ф. 102. ДП-4. 1908 г. Д. 251.
[21] ГАРФ. Ф. 1625.
[22] ГАРФ. Ф. 588. Оп. 1. Д. 1279.

Тихомирова за 1902 г., проливающая свет на его роль в «зубатовском» движении и дополняющая сведения об эволюции его взглядов на рабочий вопрос[23].

Вторую группу составляют опубликованные публицистические работы представителей консервативного лагеря и их политических оппонентов, затрагивающие социально-экономическую проблематику.

Взгляды Л.А. Тихомирова на положение российских рабочих и необходимые, с его точки зрения, преобразования в этой сфере раскрываются в многочисленных статьях, опубликованных в «Московских ведомостях», книгах «Рабочий вопрос и русские идеалы», «Рабочие и государство» и работах общего характера[24]. Представление о социально-экономических взглядах М.О. Меньшикова дают его статьи в журнале «Письма к ближним»[25]. Это издание, выходившее с 1902 г. до Февральской революции, позволяет проследить эволюцию убеждений русского националиста. О социально-экономических взглядах консервативных деятелей православной церкви, митрополита Владимира и протоиерея И.И. Восторгова, можно судить по опубликованным текстам их проповедей и пропагандистской литературе для рабочих[26]. В диссертации подробно анализируются труды консервативного экономиста Л.Н. Воронова, до сих пор недооцененные исследователями[27]. Впервые подвергается специальному анализу взгляды на рабочий вопрос редактора «Московских ведомостей» В.А. Грингмута.

С целью сравнить консервативную точку зрения с либеральной привлекались статьи по рабочему вопросу И.Х. Озерова и И.И. Янжула[28]. Использованы и работы западных исследователей рабочего

---

[23] ГАРФ. Ф. 634. Оп. 1. Д. 10.

[24] Тихомиров Л.А. Гражданин и пролетарий // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М., 1997; Он же. Заслуги и ошибки социализма // Там же; Он же. Плоды пролетарской идеи // Там же; Он же. Монархическая государственность. М., 1998. и др.

[25] Меньшиков М.О. Великое страхование // Меньшиков М.О. Письма к ближним. СПб., 1902. № 1; Он же. Тирания слабых // Там же. 1908. № 7 и др.

[26] Владимир. Вечные истины христианства. М., 1999; Восторгов И.И. Ожесточение сердца // Восторгов И.И. Полное собр. соч. в 5 т. СПб., 1995. Т. 2; Он же. Счастье в труде // Там же. Т. 3 и др.

[27] Воронов Л.Н. Государственное страхование трудящихся. М., 1906; Он же. Ложный путь. М., 1906 и др.

[28] Озеров И.Х. Из жизни труда: сб. ст. Вып. 1. Статьи по рабочему вопросу. М., 1904; Янжул И.И. Избр. тр. М., 2005 и др.

вопроса начала XX в., которые служили для российских консерваторов источниками для собственных произведений[29].

В особую группу выделены опубликованные источники личного происхождения: мемуары, дневники, личная переписка. Наиболее информативным из них является дневник Л.А. Тихомирова за 1904–1912 гг. Он позволяет выяснить многие детали в отношении Тихомирова к проектам преобразований в рабочем и других животрепещущих вопросах российской действительности[30].

В четвертую группу вошли материалы Государственной Думы. Особый интерес среди них представляют дебаты вокруг страховых законопроектов, в которых правые принимали самое активное участие. Не оставлены без внимания и речи П.А. Столыпина в Государственной Думе, содержание которых перекликается с некоторыми идеями российских консерваторов[31].

Пятую группу составили документы департамента полиции, проливающие свет на теорию и практику «зубатовского» движения. Среди них наиболее важна опубликованная в книге А. Морского «Записка об организации профессиональных союзов на имя и.д. московского обер-полицмейстера Д.Ф. Трепова», принадлежащая перу Л.А. Тихомирова. Она демонстрирует наиболее ранний вариант решения рабочего вопроса, предложенный российским консерватором[32].

Шестая группа источников представлена документами и материалами правых организаций. Сведения об их взглядах на рабочий вопрос дают программные документы монархических объединений, протоколы и постановления монархических съездов, а также

---

[29] Вигуру Л. Рабочие союзы в Северной Америке. СПб., 1900; Уэбб С., Уэбб Б. История рабочего движения в Англии. СПб., 1899 и др.

[30] 25 лет назад (Из дневника Л. Тихомирова) // Красный архив. 1930. Т. 1–5; Из дневника Л.А. Тихомирова (Период столыпинщины) // Там же. 1935. Т. 5–6; 1936. Т. 1–2.

[31] Столыпин П.А. Первое выступление П.А. Столыпина во второй Государственной Думе в качестве председателя совета министров 6 марта 1907 года // Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия…: полн. собр. речей в Государственной Думе и Государственном совете. 1906–1911 гг. М., 1991; Он же. Речь об устройстве быта крестьян и о праве собственности, произнесенная в Государственной Думе 10 мая 1907 года // Там же.

[32] Записка об учреждении профессиональных союзов, предоставленная генералу Д.Ф. Трепову // Морской А. Зубатовщина. Страничка из истории рабочего вопроса в России. М., 1913.

многочисленные пропагандистские листовки, обращенные к русским рабочим[33].

Методологические основы исследования. В основу методологии исследования положен принцип объективности, в равной мере противостоящий и идеализации российского консерватизма, и негативистскому подходу к нему, принцип историзма, предполагающий оценку консервативных концепций в контексте своего времени, и принцип системности, согласно которому взгляды консерваторов на конкретные проблемы выступают как элементы общей системы консервативного мировоззрения.

Теоретическим основанием диссертации является концепция модернизации. Ее достоинства, с точки зрения проблематики исследования, состоят в том, что она позволяет: 1) рассматривать взгляды российских консерваторов на рабочий вопрос во взаимосвязи с социально-экономическими изменениями, происходившими в России в XIX–XX вв.; 2) осуществлять сравнительный анализ социально-экономических взглядов консерваторов в различных странах; 3) интерпретировать представления консерваторов о рабочем вопросе с точки зрения соотношения в них традиционных и модернизационных элементов. Наряду с концепцией модернизации, в работе также используются элементы цивилизационного подхода, акцентирующего специфику национальных идейно-политических традиций, их обусловленность культурно-историческими особенностями различных народов.

В диссертации используются главным образом традиционные методы исторической науки: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный. Помимо вышеперечисленных традиционных методов для анализа взглядов Л.А. Тихомирова на рабочий вопрос был применен контент-анализ. Сущность контент-анализа заключается в рассмотрении индивидуального «события или явления как определенной системы с присущим ей строением и структурой, т.е. составными элементами и их взаимосвязями, которые и могут быть объектами счета»[34]. Контент-анализ позволяет существенно дополнить или на иной доказательной

---

[33] Правые партии 1905–1917 гг.: Документы и материалы: в 2-х т. Т. 1. 1905–1910 гг. М., 1998; Правые партии 1905–1917 гг.: Документы и материалы. Т. 2. 1911–1917 гг. М., 1998.

[34] Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003. С. 366.

базе подтвердить те выводы, которые уже извлечены из источника традиционными методами.

Научная новизна. В данной работе уделяется первостепенное внимание одной из наименее изученных тем в историографии российского консерватизма – взглядам консерваторов на рабочий вопрос на рубеже XIX–XX вв. В диссертации предпринята попытка сравнительного анализа западноевропейского и российского консервативного рабочего движения, исследуется эволюция представлений российских и западноевропейских консерваторов о рабочем вопросе. В научный оборот вводятся новые источники. В работе также использован ранее не применявшийся для такого рода исследований метод контент-анализа.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов. Достоверность полученных результатов, обобщений и выводов обеспечивается широкой источниковой базой, использованием как традиционных методов исторической науки, так и контент-анализа, соотнесением итогов исследования с итогами предшествующих научных изысканий.

Научное и практическое значение диссертации. Выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при написании общих работ по отечественной истории, а также в специальных исследованиях по истории консерватизма, рабочего класса и общественной мысли России. Материалы диссертации можно использовать при чтении курса общей отечественной истории и специальных курсов. Результаты исследования могут иметь прикладное значение для анализа и идентификации социально-политических установок, совершенствования путей интеграции интересов наемных рабочих в социальную систему современного общества.

Апробация работы. Основные положения исследования были обсуждены на кафедре новейшей истории России Пермского государственного университета, а также представлены в виде докладов на различных конференциях: на первой и второй всероссийских конференциях «Россия и мир в конце XIX — начале XX века» (2008 г., 2009 г., г. Пермь), на международных научно-практических конференциях «Урок истории: Дом Романовых» (2008 г., г. Пермь) и «Эпоха Николая II: политика, экономика, культура» (2009 г., г. Пермь). Помимо этого, опубликовано 7 статей по теме диссертации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, примечаний, списка источников и литературы.

Основные положения, выносимые на защиту:

– В социально-экономических представлениях российских консерваторов присутствовали как модернизационные, так и антимодернизационные тенденции. С целью примерить эти противоречия консерваторы предложили корпоративную реформу.

– Консервативная программа имела точки соприкосновения с требованиями социального либерализма. Коренное отличие между ними состояло в том, что консерваторы-корпоративисты предлагали «классовый мир» на базе принудительных корпораций, а либералы – свободных профсоюзов.

– С социализмом консерваторов объединяла жесткая критика современного буржуазного строя, но позитивную программу даже умеренных социалистов консерваторы не принимали.

– Представления о корпоративизме параллельно формировались на Западе и в России, поэтому нельзя говорить о заимствовании российскими консерваторами готового конструкта. На российских консерваторов, в особенности представителей церкви, оказал заметное влияние западный христианский социализм, а ницшеанство и социальный дарвинизм нашли особенно яркое выражение в творчестве М.О. Меньшикова.

– Западноевропейский вариант консерватизма отличался от российского тем, что не придавал такого огромного значения государству в решении социально-экономических проблем, он также в большей степени, чем российский, был склонен в своей практической деятельности к диалогу с политическими оппонентами.

– Основными причинами неудач практических начинаний правых стало отсутствие поддержки корпоративной реформы со стороны правительства и радикализм рабочих, не пожелавших принять «теорию малых дел», предложенную правыми партиями.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** характеризуются объект, предмет, цели, задачи и методология исследования, дается обзор источников и литературы.

В **первой главе «Социально-экономические воззрения российских консерваторов конца XIX – начала XX в.»** анализируется взгляд консерваторов на изменившиеся социально-

экономические реалии и их программы преобразований в этой области.

В первом параграфе «Консервативная критика социально-экономической модернизации России» рассматривается отношение консерваторов к новым явлениям социально-экономической жизни страны. В последней трети XIX в. серьезной разработкой социальных последствий Великих реформ Александра II занялись такие крупные консервативные публицисты, как К.Н. Леонтьев, А.Д. Пазухин и Р.А. Фадеев. До середины 1880-х гг. консерваторы ограничивались констатацией разложения старой традиционной структуры общества. Они отмечали разрушение сословного порядка, упадок дворянства и крестьянской общины. С конца 80-х гг. XIX в. консерваторы начали обращать внимание уже на новые социальные явления: появление интеллигенции, буржуазии, рабочих. А с середины 1890-х гг. – стали проявлять интерес не только к социальным, но и к экономическим явлениям российской действительности. Пионерами в этом направлении были Л.Н. Воронов, Л.А. Тихомиров, С.Ф. Шарапов. Вместе с расширением круга своих интересов консервативная мысль менялась и в качественном отношении: она становилась все более негативно настроенной по отношению к социально-экономической политике правительства, все чаще критиковала его реформы.

В социально-экономических взглядах представителей консерватизма обращали на себя внимание противоречивые тенденции. Консерваторы, как правило, выступали в роли критиков новых явлений, а потому антимодернизационные элементы в их взглядах проступают более отчетливо. В отличие от либералов и социалистов консерваторы обращали внимание прежде всего на традиционную отрасль экономики – сельское хозяйство. Они активно выступали против первоочередного упора на промышленность, за активное развитие аграрного сектора. Позднее консерваторы осуждали политику П.А. Столыпина, которая разрушала традиционный институт общины и наращивала в деревне социальные противоречия. Однако спектр их критики был достаточно широк и не ограничивался сельским хозяйством. Финансовая реформа С.Ю. Витте, которая ввела золотое обеспечение рубля, широкое проникновение иностранного капитала в российскую экономику, разрушение старой сословной структуры общества и многие другие модернизационные явления были изображены в трудах консерваторов исключительно в черных тонах. Многие консерваторы осуждали новые

внесословные категории населения: буржуазию, рабочих и, в особенности, интеллигенцию.

Но это отнюдь не означает, что идеалом консерваторов была старая дореформенная Россия. Критикуя современное состояние сельского хозяйства и реформы Александра II, большинство консерваторов положительно отзывалось об отмене крепостного права. Разделяли они и классические либеральные идеологемы о неприкосновенности частной собственности, кому бы она ни принадлежала, и необходимости свободной конкуренции.

Во втором параграфе «Социально-экономические идеалы российского консерватизма» рассматриваются взгляды консерваторов на либеральные и социалистические проекты преобразований в социально-экономической сфере. Главный изъян социальной программы классического либерализма они видели в игнорировании «сословного строя», экономической – в отказе от вмешательства государства в социально-экономические процессы. В целом, консерваторы признавали высокую экономическую эффективность либеральной стратегии, но считали неприемлемыми ее социальные издержки. Как не парадоксально, но эти антилиберальные рассуждения консерваторов перекликались с идеями современного им социального либерализма, который также выступал за ограничение капиталистической эксплуатации и классовый мир.

Видя позитивные и негативные стороны в либерализме, консерваторы к социализму относились негативно. Его экономическая программа выставлялась в их трудах неэффективной, а социальные последствия ее введения, заключающиеся, по их мнению, в превращении народа в рабов государства, катастрофическими. Яркое исключение составляли К.Н. Леонтьев и Л.А. Тихомиров. Л.А. Тихомиров видел три позитивных элемента в социально-экономической программе социалистов, которые государство должно взять на вооружение: усиление коллективного начала, усиление общественной поддержки личности, справедливое распределение средств к жизни[35]. К.Н. Леонтьев, который, как и другие консерваторы, видел в социализме лишь новое закрепощение, в то же время смотрел на него положительно, как на спасение от излишней свободы.

В своей собственной программе преобразований консерваторы не призывали вернуться назад к доиндустриальному обществу. Их ответом

---

[35] Тихомиров Л.А. Заслуги и ошибки социализма // Тихомиров Л.А. Критика демократии... С. 270.

социалистам и либералам стала корпоративная концепция. Сущность этой теории, популярной в России и на Западе, заключалась в том, что все существующие в современном обществе крупные социальные группы (торговцы, рабочие, служащие, фабриканты, крестьяне, землевладельцы и т.д.) должны были организоваться в особые корпорации. Каждая корпорация обладала бы определенным самоуправлением, из представителей корпоративной элиты должен был также формироваться законосовещательный орган, призванный заменить собой парламент. Государство же брало на себя роль арбитра в спорах различных корпораций. По глубокому убеждению основоположников корпоративизма: новый строй должен был, с одной стороны, покончить с недостатками манчестерской системы, наращивающей противоречия труда и капитала, а с другой – избежать революции рабочих, обобществления собственности и чрезмерного усиления государства, предлагаемых социалистами. И, таким образом, представлял собой своеобразный «третий путь». Зачатки корпоративной концепции можно обнаружить уже в трудах А.Д. Пазухина, Р.А. Фадеева и, в особенности, К.Н. Леонтьева. В дальнейшем она была развита Л.А. Тихомировым, С.Ф. Шараповым, Н. Швейником, А.Г. Щербатовым. Корпоративное общество, предлагаемое российскими консерваторами, содержало ряд компонентов социально-экономической модернизации: рыночную экономику, индустриализацию, принципы конкуренции и частной собственности. Автономия личности была в этом обществе значительно выше, чем в традиционном, потому что человек мог переходить из одного «нового сословия» в другое. Однако о необходимом для социальной модернизации уровне индивидуализма в социуме, основанном на «принудительных корпорациях» не могло быть и речи. Принудительный характер «новой сословности», безусловно, препятствовал бы и формированию гражданского общества. Учитывая пиетет российских консерваторов перед православием, секуляризации общественной жизни при корпоративном строе также не могло произойти. Другими словами, корпоративное общество, за которое ратовала часть консерваторов, не может рассматриваться как модернизированное в полной мере. Оно являлось компромиссом между традицией и модернизацией, носило переходный характер.

Вторая глава «Взгляды консерваторов на рабочий вопрос и консервативные политические практики» посвящена сравнению теории и практики российского консерватизма в области рабочего вопроса.

В первом параграфе «Представления российских консерваторов о рабочем вопросе» анализируются взгляды консерваторов на состояние рабочего вопроса и пути его разрешения. При этом нужно учитывать, что не только в конце XIX, но даже в начале XX века ряд консерваторов был убежден, что рабочего вопроса в России не существует, а интересы рабочих и крестьян полностью совпадают. Одним из самых ярких и влиятельных представителей этого направления был К.П. Победоносцев. Однако уже в начале XX в. эта точка зрения в консервативной среде перестала была доминирующей. Консерваторы признали существование в России особого рабочего класса и обратились к его проблемам. В ходе исследования было выделено 3 этапа в разработке консерваторами рабочего вопроса в рамках изучаемого периода. В основу данной периодизации были положены проблемы, которые выходили на первый план в трудах российских консерваторов по рабочему вопросу.

На первом этапе (конец XIX в. – 1904) формировалось общее представление консерваторов о рабочем вопросе и его составляющих. В этот период в той или иной степени затрагивались все проблемы рабочих, которые в дальнейшем будут выходить на первый план. В конце 80-х – начале 90-х гг. XIX в. к рабочему вопросу обратился К.Н. Леонтьев. Он считал его не просто важной, а самой главной проблемой из тех, что стояли перед Россией в этот период[36]. Однако активная разработка рабочего вопроса в правой печати началась десятилетием позже. На страницах «Московских ведомостей» в годы «зубатовщины» о рабочем вопросе много писали Л.Н. Воронов, В.А. Грингмут, Л.А. Тихомиров. Однако консервативная мысль в целом уделяла в эти годы мало внимания этой проблеме.

На втором этапе (1905–1907 гг.) консерваторы сосредоточили свои усилия на борьбе с забастовочным движением и распространением социалистических учений среди рабочих. Именно революционные события 1905-1907 гг. заставили консерваторов обратить особое внимание на новую социальную группу. Особенно сильно консерваторы осуждали всеобщую стачку. Они выделяли два основных негативных последствия этого явления. Во-первых, забастовки 1905 г. нанесли огромный убыток казне и усилили отставание российской промышленности от западной. Во-вторых, принесли огромные бедствия рабочим и крестьянам. К экономическим забастовкам большинство

---

[36] Леонтьев К.Н. Записка о необходимости новой большой газеты в С.-Петербурге // Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872–1891). М., 1996. С. 392.

правых также относилась негативно. Не меньшему осуждению подвергалась социалистическая пропаганда в рабочей среде. Через свои листовки представители правых партий пытались убедить рабочих, что социалисты используют их с целью захватить власть в свои руки.

Однако лишь на третьем этапе (1907–1914) внимание консерваторов сконцентрировалось на решении позитивной задачи – полномасштабной интеграции рабочих в социальную ткань российского общества. Ее инструментами должно было стать совершенствование социального законодательства и прежде всего внедрение социального страхования. Особенно большой вклад в разработку проблемы государственного страхования внес консервативный экономист Л.Н. Воронов, изучавший эту проблему с конца XIX в. Пункт о введении государственного страхования был закреплен и в программных документах правых партий. Кроме того, консерваторы, как и либералы, выступали за активную борьбу с алкоголизмом в рабочей среде, организацию культурного досуга, просвещение рабочих. В то же время постановления съездов правых партий содержали такие антимодернизационные требования как развитие неэффективной артельной организации в промышленности и борьбу с «еврейским засильем» на фабриках и заводах. Правые часто объясняли социалистическое движение влиянием «жидо-массонов», а чрезмерную эксплуатацию рабочих еврейской национальностью хозяев и администрации. Подобные антисемитские тенденции были характерны и для европейского консерватизма.

В российском консерватизме по тому, какие меры считались наиболее важными, можно выделить несколько тесно взаимосвязанных подходов к решению рабочего вопроса. «Морально-этический» подход деятелей православной церкви главной задачей ставил нравственно-религиозное просвещение рабочего класса. Особенно яркими его пропагандистами были митрополит Владимир и протоирей И.И. Восторгов. В противовес социалистической теории труда они пропагандировали «христианскую теорию труда», который благодаря православной вере может превратиться из проклятия в благословение. Их проповеди и статьи не были оригинальны, а находились под сильным влиянием основоположников христианского социализма: папы Льва XIII и кардинала Г.Э. Маннинга.

Неославянофильский подход к решению рабочего вопроса предполагал в будущем патриархальную гармонию между хозяином и работником. Однако путь к ней один из ярких неославянофилов С.Ф.

Шарапов видел в запрете стачек и профсоюзов и законе, как единственном средстве регулирования отношений хозяина и работника.

Подход правых партий к решению рабочего вопроса заключался в частных постепенных улучшениях положения рабочих. Этому должны были способствовать государственные реформы, попечение со стороны церкви и правых партий, а также «самодеятельность рабочих».

Своеобразный подход к рабочему вопросу разработал М.О. Меньшиков. Находясь под влиянием идеи социального дарвинизма и ницшеанства, он считал, что пролетарии сами виноваты в том, что оказались в таком положении и не нужно мешать им «вырождаться». Однако к пролетариям он относил лишь люмпен-пролетариат, а не весь рабочий класс.

Во втором параграфе «Концепция рабочего вопроса Л.А. Тихомирова» на примере взглядов этого крупного консервативного мыслителя рассматривается наиболее популярный корпоративистский подход к решению рабочего вопроса. При этом учитывается, что Л.Н. Тихомиров не мыслил преобразования в рабочем вопросе без корпоративной реформы общества в целом. Свой вариант решения рабочего вопроса Л.А. Тихомиров рассматривал на примере России, но считал, что в дальнейшем его должны взять на вооружение и европейские страны.

Несмотря на то, что Л.А. Тихомиров был очень хорошо знаком с политикой в рабочем вопросе в других странах, копирование европейского опыта он считал неприемлемым. Во-первых, Европа была первопроходцем в рабочем вопросе, и нет смысла повторять ее ошибки. Во-вторых, у России существует ряд национальных особенностей: 1) самодержавие, независимое от интересов буржуазии, в отличие от европейских парламентов, 2) высокий процент выходцев из деревни среди рабочих, 3) недостаток образованных людей, не охваченных либеральной и социалистической пропагандой.

Для более глубокого анализа его концепции в параграфе был использован метод контент-анализа. Из основных произведений Л.А. Тихомирова, посвященных рабочему вопросу в России был составлен текстовый массив (30 тыс. слов), в котором были выделены различные словоформы, в дальнейшем составившие ряд категорий относящихся к рабочему вопросу: «рабочие», «пролетариат», «забастовка», «зарплата». На следующем этапе контент-анализа они были обработаны с помощью программы ТАСТ: было вычислено их распределение в текстовом массиве, коэффициенты их совместной встречаемости с другими

словоформами. Обращалось внимание и на контекст совместного употребления словосочетаний.

На основе этого количественного метода и анализа с помощью традиционных методов исследования можно заключить, что Л.А. Тихомиров, как и ряд других западных и российских консерваторов, воспринимал рабочих как некую консервативную силу, которая способна стать их союзником против либеральной буржуазии. Целью рабочих, по его мнению, являлась отнюдь не революция, а придание устойчивости своему социальному статусу. Единственным верным способом «устроения рабочих» Тихомиров считал не «диктатуру пролетариата» или европейское рабочее законодательство с его свободой стачек и профсоюзов, а превращение рабочих в принудительную корпорацию. Такой же корпорацией должны были стать предприниматели, а самодержцу оставалось лишь играть роль арбитра в спорах между этими социальными группами. Л.А. Тихомиров не знал точно, как должно быть организованно новое сословие рабочих, но верил, что интересы этой социальной группы противоположны чаяниям либералов и социалистов, а потому на начальном этапе допускал свободу профсоюзов для выработки наиболее адекватных для России форм рабочего движения.

В то же время взгляды Л.А. Тихомирова на рабочий вопрос, по сравнению с воззрениями других консерваторов, в том числе и сторонников корпоративизма, имели ряд особенностей. В отличие от многих консервативных публицистов, сосредоточенных на вопросе аграрном, бывший народоволец считал наиболее важным для дальнейшего развития России рабочий вопрос и отводил ему ключевое место в своей программе преобразований. Отличались труды Л.А. Тихомирова достаточно позитивной оценкой рабочих, как русских, так и европейских. В своем творчестве он четко разграничил понятия «рабочий» и «пролетарий», «рабочее» и «социалистическое» движения. В работах других консервативных авторов эти термины часто отождествлялись. Столь пристальное внимание к рабочему вопросу и его детальная разработка объясняются, по всей видимости, революционным прошлым консервативного публициста.

В третьем параграфе «Практическая деятельность консерваторов по решению рабочего вопроса в начале XX в.» анализируются попытки консерваторов улучшить положение рабочих. Одним из самых крупных начинаний в этой области стала «зубатовщина». В 1901 г. начальник Московского охранного отделения С.В. Зубатов создал в Москве

общества взаимопомощи, de facto профсоюзы под контролем полиции. Целью его деятельности было с одной стороны улучшение положения рабочего класса, а с другой – лишение социалистов почвы для агитации. Изначально он использовал в своей деятельности представителей либеральной интеллигенции: доцента В.И. Анофриева, доцента В.Э. Дэна, профессора И.Х. Озерова и других. Помимо этого С.В. Зубатов организовал Совет рабочих, который, обладая правом ходатайств о нуждах рабочих перед московским обер-полицмейстером, являлся классовым представительством новой социальной группы. Однако, узнав о связях обществ взаимопомощи с «охранкой», либералы стали отходить от движения. В это время С.В. Зубатов через своих агентов передал руководство движением консерваторам: Л.Н. Воронову, В.А. Грингмуту, Л.А. Тихомирову. Но ни эта мера, ни грандиозное верноподданническое шествие 50 тыс. рабочих 19 февраля 1902 г. к памятнику Александру II не смогли спасти начинание С.В. Зубатова. Гибель «зубатовщины» была обусловлена борьбой министерства финансов и министерства внутренних дел за контроль над рабочим вопросом. Стачечное движение, которое развернули «зубатовцы», вызвало сильное недовольство промышленников. Этим воспользовался министр финансов С.Ю. Витте, сумевший добиться запрещения Совета рабочих и сворачивания «зубатовского» эксперимента. После этого была создана Комиссия по организации лекций для московских рабочих, в которую вошли многие московские консерваторы, и вся работа обществ взаимопомощи свелась к культурно-просветительной деятельности.

Тем не менее Комиссия активно действовала и после отставки С.В. Зубатова. Продолжалась и работа в ней в качестве лекторов Л.Н. Воронова и Л.А. Тихомирова. Находясь в 1907–1909 гг. на службе в Департаменте по делам печати, Л.А. Тихомиров несколько раз предлагал свой план преобразований в рабочем вопросе П.А. Столыпину, но министр отверг его проекты, считая их излишне радикальными.

Во время революции 1905–1907 гг. активную деятельность в рабочей среде развернули правые партии. Они организовывали лекции, потребительские общества, общества взаимопомощи, артели, биржи труда и дешевые столовые для рабочих. Активно боролись правые с распространением алкоголизма в рабочей среде. Ряд рабочих вступал напрямую в СРН и другие правые организации. Но «черносотенцы» создавали и специальные рабочие объединения, такие как Союз русских рабочих людей в Киеве и Экономический рабочий союз в Санкт-Петербурге. Пропагандой правых были охвачены в основном

представители люмпен-пролетариата и рабочая аристократия, которым были не выгодны забастовки, развернутые революционными партиями[37]. Средние слои рабочих больше склонялись к социалистам. Однако успеху деятельности правых в рабочей среде мешали партийные расколы и отсутствие адекватной организационной базы. В результате правые артели грузчиков распадались из-за снижения расценок, а биржи труда зачастую разорялись. Более продуктивной оказалась работа правых в Думе. Благодаря их активной поддержке, несмотря на саботаж социалистов и промышленников, был принят пакет страховых законопроектов 1912 г. и принцип государственного страхования, за который ратовали как либералы, так и консерваторы был претворен в жизнь.

Успех «зубатовщины» в 1901-1903 гг., а также популярность правых партий в рабочей среде в революционные годы объясняется консервативными настроениями значительной части рабочих. Большая часть рабочего класса была выходцами из деревни, носителями религиозности, монархизма, уважения к власти, нравственно-семейных ценностей. «Вчерашние крестьяне» мечтали переустроить свою новую жизнь по типу привычной общины. В этом их взгляды пересекались с представителями консервативной интеллигенции. Однако после событий «Кровавого воскресенья» ситуация начала меняться. Рабочий класс стал терять доверие к самодержавию и склоняться влево. Отягощенные партийными расколами правые партии оказались не в состоянии остановить этот процесс.

В **заключении** подводятся итоги исследования.

Социально-экономические воззрения российских консерваторов носили противоречивый характер: в них были отчетливо выражены как антимодернизационные, так и модернизационные тенденции.

Компромиссом между ними должна была стать корпоративная реформа общества в целом, заключающаяся в объединении всего общества в принудительные корпорации. Одним из «новых сословий» должен был стать рабочий класс. Но нежелание консерваторов пойти на компромисс со своими политическими оппонентами, наряду с неготовностью российских властей поддержать корпоративную реформу привело к тому, что консервативный корпоративистский проект не получил серьезной поддержки в рабочей среде. Доминирующей силой в ней остались социалисты, чей проект

---

[37] Омельянчук И.В. Социальный состав черносотенных партий в начале XX века // Отечественная история. 2004. № 2. С. 88.

решения рабочего вопроса оказался, в конечном счете, наиболее востребованным.

Результаты исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

Рязанов С.М. Российские консерваторы начала XX в. о рабочем вопросе // Преподавание истории в школе. 2007. №10. С. 25–29.

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

Рязанов С.М. Идеология «зубатовщины» (на основе архивных материалов) // Исторические чтения: материалы науч.-практ. конф. студентов и аспирантов историко-полит. фак-та. Пермь, 2004. С. 103–106.

Рязанов С.М. Стачечное движение: Взгляд справа // Россия и мир в конце XIX – начале XX века: материалы Всерос. науч. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов (Пермь, Перм. ун-т, 31 января – 4 февраля 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2008. С. 75–78.

Рязанов С.М. Митрополит Владимир и протоирей И.И. Восторгов о рабочем вопросе // Уральская голгофа: материалы III междунар. науч.-практич. конф. «Урок истории: Дом Романовых», посвященной трагической гибели Михаила Александровича Романова в Перми, царской семьи в Екатеринбурге и Великих князей в Алапаевске. Вып. 3. Пермь: Ника, 2008. С. 70–77.

Рязанов С.М. Рабочий вопрос в произведениях Л.А. Тихомирова (опыт контент-анализа) // Вестн. Пермского университета. Сер. История. 2009. Вып. 2. С. 114–122.

Рязанов С.М. Российский консерватизм и рабочее движение в начале XX века // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. №4. С. 78–79.

Рязанов С.М. Социальная проблематика в работах М.О. Меньшикова: Рабочие и буржуазия // Россия и мир в конце XIX – начале XX века II: материалы Всерос. науч. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов (Пермь, Пермский университет, 5 февраля – 9 февраля 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. С. 130–133.