

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.275.06, СОЗДАННОГО НА  
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 19 декабря 2019 № 12

О присуждении Дулесову Евгению Павловичу, Российская Федерация, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских депутатов начала XX в.)» по специальности 10.02.19 – Теория языка принята к защите 15 сентября 2019 года, протокол № 10 диссертационным советом Д 212.275.06, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, приказ № 154/нк от 1.04.2013 г.

Соискатель Дулесов Евгений Павлович 1990 года рождения. В 2014 г. окончил специалитет ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет». В 2016 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». В 2019 г. окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» по направлению «Языкознание и литературоведение».

Работает ассистентом кафедры русского языка, теоретической и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка, теоретической и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Милютинa Марина Георгиевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный

университет», кафедра русского языка, теоретической и прикладной лингвистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Будаев Эдуард Владимирович, доктор филологических наук, доцент, Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал) ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра иностранных языков, теории и методики обучения, профессор;

2. Зарипов Руслан Ирикович, кандидат филологических наук, ФГКВООУ ВО «Военный университет», Центр (лингвистический МО РФ), начальник группы,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» (г. Екатеринбург) в своем положительном заключении, подписанном Чудиновым Анатолием Прокопьевичем, доктором филологических наук, профессором, кафедра межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного, заведующим, указала, что диссертация полностью отвечает критериям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», а также паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка, а соискатель Евгений Павлович Дулесов полностью заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка. Отмечено, что в представленном исследовании автор получил научные результаты, которые могут быть полезны всем ученым, обращающимся к проблеме исследования метафоры в рамках политического дискурса, и особенно в исследованиях, обращенных к истории российской политической метафоры.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 работ, из них 7 публикаций опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ, и 1 публикация – в издании

Scopus.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ и Scopus:

1. Дулесов, Е.П. Конвенциональные метафоры в русской и польской политической коммуникации (на материале текстов СМИ, посвященных парламентским выборам) / Е.П. Дулесов // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2015. – № 5. – С. 19–25 (авторский вклад 100 %).

2. Дулесов, Е.П. Прагматические функции зооморфных метафор в дискурсе русских националистов начала XX века / Е.П. Дулесов // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2015. – № 6. – С. 10–16 (авторский вклад 100 %).

3. Дулесов, Е.П. Метафоры гармонизации в дискурсе русских националистов начала XX в. / Е.П. Дулесов // Политическая лингвистика. – 2016. – № 6. – С. 102–108 (авторский вклад 100 %).

4. Дулесов, Е.П. «Народ свой отчий строил дом, / Слагал Руси державной зданье»: метафора дома в дискурсе русских националистов начала XX в. / Е.П. Дулесов // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2017. – № 2. – С. 273–279 (авторский вклад 100 %).

5. Дулесов, Е.П. Интерактивный аспект использования метафоры в политической коммуникации (на примере метафоры «Мировой суд – это статуя» в речах дореволюционных парламентариев) / Е.П. Дулесов // Политическая лингвистика. – 2018. – № 3. – С. 41–47 (авторский вклад 100 %).

6. Дулесов, Е.П. Расширение метафоры как инструмент дискредитации позиции оппонента (на материале дореволюционных парламентских речей) / Е.П. Дулесов // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2018. – № 4. – С. 96–100 (издание входит в базу данных SCOPUS) (авторский вклад 100 %).

7. Дулесов, Е.П. Биоморфная метафора в дореволюционном парламентском дискурсе / Е.П. Дулесов // Филология и культура. – 2019. – № 1. – С. 57–63 (авторский вклад 100 %).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Кондратьевой О.Н., доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка и литературы института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» (без критических замечаний и вопросов);

Пушкаревой Н.В., доктора филологических наук, доцента, доцента кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (без критических замечаний и вопросов);

Шелестюк Е.В., доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры теории языка ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»; отзыв содержит замечание: концентрация анализа дискурса парламентариев на стратегиях и тактиках, не выходя на интенционально-смысловые структуры коммуникантов, чревата несколько формальной или даже механистической интерпретацией этого дискурса. В этой интерпретации консервативные парламентарии используют преимущественно деструктивные стратегии и тактики коммуникации, дискредитируя самих оппонентов, кадеты же и левые, насколько можно понять, прибегают к более конструктивным стратегиям и лояльным тактикам (в т.ч. дискредитации метафор оппонентов). Однако если рассматривать ситуацию в интенционально-смысловом аспекте, т.е. фокусироваться на том, что имеют в виду адресанты, какие долгосрочные (сущностные) цели они преследуют, то, на наш взгляд, предстает иная картина: консерваторы достаточно безуспешно пытаются противостоять новым идеям, деструктивным в отношении существующего, устоявшегося порядка и, ощущая собственную слабость (например, неэффективность аргументативной, интегративной стратегии), прибегают к дискредитации оппозиционных партий, запугиванию и т.п., кадеты же и левые, возможно, дискредитируя тезисы оппонентов (в т.ч. их метафоры), не используют конструктивных (аргументативных, кооперативных, интегративных) стратегий. Не считает ли автор, что интен-анализ речей парламентариев в совокупности с анализом их стратегий и тактик способствовал бы более глубокой интерпретации их целей и смыслов?

Солоповой О.А., доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры «Лингвистика и перевод» института лингвистики и международных коммуникаций ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)»; в отзыве есть замечание: в автореферате описание работы с экспериментальными данными лишено статистической показательности, хотя лингвостатистический анализ заявлен в методах исследования на стр. 6, а количественный анализ метафорики – на стр. 10–11. Также автор отзыва просит уточнить, видит ли диссертант разницу

между статистическим и количественным методами обработки лингвистических данных;

Ахмадеевой С.А., кандидата филологических наук, доцента кафедры филологического образования ГБОУ ДПО «Институт развития образования» Краснодарского края (без критических замечаний и вопросов);

Громыко С.А., кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»; в отзыве предложен следующий вопрос для дискуссии: каким образом автором работы учитывалась гетерогенность и сложность развития русского парламентского дискурса, который за чуть более чем десять лет своего развития прошел огромный путь от сословных формаций в I Государственной думе к полноценным политическим формациям в думах III и IV созывов? Материалом диссертационной работы послужили 250 речей представителей различных фракций, но каково распределение этих речей по этапам развития русского парламента? Невооруженным взглядом видно, что, например, метафорическая модель «ЗЕМЛЯ – ЭТО МАТЬ» в выступлениях депутатов-крестьян I Государственной думы отличается по своей структуре от речей дворян-черносотенцев в III Государственной думе, при этом решающим будет здесь не политический, а социальный аспект дискурса, который, к тому же, по-разному проявляется на различных стадиях развития парламентской коммуникации. Исследуя исторический парламентский дискурс, мы имеем дело с бурным развитием и становлением категории профессионального политика, его языка и прагматических средств, поэтому игнорировать динамику объекта исследования неправильно;

Григорьевой Т.В., кандидата филологических наук, доцента кафедры современного русского языкознания ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»; автор отзыва хотел бы узнать об особенностях метафорики еще одной политической партии – октябристов, речи которой, судя по описанию материала работы (с. 5), диссертант тоже анализировал, но не представил в автореферате.

Феденевой Ю.Б., кандидата филологических наук, доцента кафедры русского, иностранных языков и культуры речи ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»; автор отзыва просит уточнить, прибегал ли диссертант к количественным методам изучения материала, и отмечает: «... именно статистическая обработка лингвистических объектов создает базу для дальнейших исследований, например, сопоставительного характера, что позволило бы еще глубже взглянуть в причины и закономерности многих исторических событий XX и уже XXI веков».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области исследуемой проблематики диссертации, широкой известностью своими достижениями в области теории языка, политической лингвистики и метафорологии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская методика комплексного анализа политической метафоры парламентского дискурса;

предложена оригинальная научная гипотеза, согласно которой исследование функционирования метафор в парламентской коммуникации должно включать несколько аспектов: когнитивный (выделение, классификация и описание метафорических моделей), сопоставительный (установление специфики использования метафоры представителями различных политических групп), лингвопрагматический (демонстрация роли метафор в реализации речевых стратегий и тактик), риторический (описание способов нейтрализации прагматического потенциала метафоры);

доказано наличие корреляций между политической позицией парламентских ораторов и особенностями использования метафор;

введены авторские трактовки понятий «конstellация метафор», «дискредитация метафоры», «реметафоризация», «ретаргетирование метафоры».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о том, что на функционирование метафоры влияет политическая позиция парламентских ораторов: представители крайних политических взглядов используют свежие метафоры чаще, чем сторонники умеренных подходов к решению проблем; некоторые составляющие (фреймы и слоты) одних и тех же метафорических моделей оказываются в приоритете у определенных политических группировок; политики разных направлений метафоризируют различные концепты социально-политической реальности;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов и методик исследования: метод метафорического моделирования, дискурс-анализ, контекстуальный анализ, лингвостатистический метод, методики лингвопрагматического анализа политического дискурса;

изложены теоретические положения по заявленной тематике, согласно которым политические метафоры в выступлениях представителей определенного политического направления в зависимости от их роли в реализации определенных речевых стратегий и тактик объединяются в особые группы – констелляции;

раскрыты общие закономерности функционирования метафоры в политическом диалоге, в частности, показано, что в целях дискредитации коммуникативной позиции политического противника парламентский оратор может нейтрализовать прагматическое воздействие используемой им метафоры;

изучен механизм дискредитации метафоры политического противника, выявлены реализующие его способы (указание на неуместность, расширение, реметафоризация, ретаргетирование) и конкретные языковые приемы;

проведена модернизация существующих методик политической метафорологии с учетом интерактивного аспекта функционирования метафоры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена технология комплексного анализа парламентской метафоры в тесной связи с политическими факторами, предопределяющими использование тех или иных типов метафор;

определены перспективы практического использования теоретических результатов и выводов диссертации в преподавании университетских курсов (политическая лингвистика, когнитивная лингвистика, риторика, политология и т. д.), а также при подготовке специалистов, осуществляющих информационно-коммуникативную поддержку политиков;

созданы условия для использования материала, собранного и упорядоченного в ходе исследования, в лексикографической практике, в том числе при составлении исторического словаря политических метафор;

представлены предложения по дальнейшему исследованию политической метафоры, в частности, перспективным представляется изучение вопроса об исторической изменчивости функционирующих в парламентской коммуникации метафор, а также анализ интерактивного аспекта функционирования метафоры в современном политическом дискурсе (например, на материале теледебатов).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на ведущих концепциях отечественных и зарубежных ученых в области метафорологии, в том числе политической метафорологии, лингвистической прагматики, теории политического дискурса;

идея базируется на обобщении передового опыта в области метафорологии и политической лингвистики; на согласованности теоретических принципов работы с данными изучения обширного эмпирического материала; на использовании комплекса общенаучных и собственно лингвистических методов исследования;

использованы данные, полученные в результате сравнения авторских выводов об особенностях функционирования метафор в историческом парламентском дискурсе и выводов, полученных ранее исследователями политической коммуникации;



установлена корреляция авторских результатов с результатами, представленными в современных отечественных и зарубежных научных источниках, что свидетельствует об объективности полученных автором выводов;

использована представительная выборочная совокупность текстов (250 речей российских депутатов начала XX в.) с обоснованием подбора единиц изучения.

Личный вклад соискателя состоит в проведении комплексного анализа метафорической интерпретации политических событий, представленной в историческом парламентском дискурсе; в выявлении связи между политической идеологией и особенностями метафорического моделирования; в создании модели речевых стратегий и тактик, реализуемых с помощью метафоры; в установлении способов нейтрализации прагматического потенциала метафоры идеологического противника. Личный вклад также заключается в непосредственном участии соискателя в проведении всех этапов исследовательского процесса; в подготовке публикаций по выполненной работе; в выступлениях на научных и научно-практических конференциях различного уровня.

На заседании 19 декабря 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Дулесову Е.П. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности 10.02.19 и 7 докторов наук по специальности 10.02.02, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

20.12.2019



д. филол. наук Кондратьева Н. В.

к. филол. наук Стрелкова О. Б.