ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ДМ 212.275.01 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 декабря 2015 г., протокол № 19

О присуждении Ванюшевой Ксении Викторовне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Научные коммуникации в российской провинциальной археологии (конец XIX – 20-е гг. XX в.)» по специальности 07.00.06 – Археология, принята к защите 7.10.2015 г., протокол № 15 диссертационным советом ДМ 212.275.01 на базе ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 426034, Удмуртская республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; приказ № 258/нк от 15.05.2014 г.

Соискатель – Ванюшева Ксения Викторовна 1987 года рождения.

В 2009 г. соискатель окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет».

В 2012 г. – окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Работает в должности младшего научного сотрудника отдела междисциплинарных и прикладных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Удмуртский институт истории, языка и литературы Уральского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена на кафедре археологии и истории первобытного общества ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук Мельникова Ольга Михайловна, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», кафедра истории Удмуртии, археологии и этнологии, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Руденко Константин Александрович, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский государственный институт культуры», кафедра искусствоведения, живописи и графики, профессор;

2. Серых Данила Витальевич, кандидат исторических наук, Государственное бюджетное учреждение культуры Ленинградской области «Староладожский историко-архитектурный и археологический музей-заповедник», отдел фондов, старший научный сотрудник, дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии РАН (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанным доктором исторических наук, профессором В.И. Гуляевым, отдел теории и методики ИА РАН, заведующий; и подготовленном кандидатом исторических наук И.А. Сорокиной, отдел теории и методики ИА РАН, старший научный сотрудник, указала, что исследование К.В. Ванюшевой «Научные коммуникации в российской провинциальной археологии (конец XIX – 20-е гг. XX в.)» стало первой к настоящему времени попыткой проанализировать и оценить значение научных связей для развития археологии в российской провинции, исследовать способы и средства передачи научной информации в отечественной археологической науке конца XIX – 20-х гг. XX в. Высказанные замечания не ставят под сомнение концептуальные положения и выводы. Исследование выполнено на высоком профессиональном

уровне и отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Соискатель имеет 24 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в научных рецензируемых журналах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ванюшева, К.В. Коммуникативные практики в истории отечественной археологии (XVIII – конец 80-х гг. XX в.) / К.В. Ванюшева // Вестник Удмуртского университета. – 2011. – Серия «История и филология». – Вып. 3. – С. 93-98 (авторский вклад 100%);
2. Ванюшева, К.В. Письма как источник изучения истории археологии в Приуралье / К.В. Ванюшева // Российская археология. – 2012. – № 2. – С.108-112 (авторский вклад 100%);
3. Ванюшева, К.В. Научные публикации в системе профессиональной подготовки археологов в российской провинции (конец XIX – начало XX вв.) / К.В. Ванюшева // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – Серия «История и филология». – Вып. 1. – С. 107-111 (авторский вклад 100%);
4. Ванюшева, К.В. «Даже я начинаю втягиваться в археологический вкус»: письма И. Я. Кривощекова Ф. А. Теплоухову (1886–1888) / К.В. Ванюшева // Ежегодник финно-угорских исследований. – Вып. 4. – Ижевск, 2014. – С. 52-73 (авторский вклад 100%);
5. Ванюшева, К.В. Письма О.Е. Клера В.Г. Дружинину как источник по истории изучения финно-угорских народов / К.В. Ванюшева // Ежегодник финно-угорских исследований. – Вып. 1. – Ижевск, 2015. – С. 99-111 (авторский вклад 100%).

На автореферат поступили отзывы

- Китовой Л.Ю., доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры археологии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» (г. Кемерово). Высказаны следующие замечания:

1. В работе необходимо было отметить излишнюю централизацию в российской коммуникативной практике изучаемого диссертантом периода.

2. Далеко не всегда региональные археологи поддерживали активные связи друг с другом и делились информацией об археологических памятниках. Известны случаи, когда Клер О.Е. и Клер М.О. ревностно восприняли рекогносцировочные исследования Теплоухова С.А. на Среднем Урале 1914 г. и всячески скрывали от него информацию о конкретных археологических памятниках.

- Шаманаева А.В., кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры археологии и этнологии Института гуманитарных наук и искусств Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина» (г.Екатеринбург). Высказаны следующие замечания:

1. Текст автореферата не дает представлений о трансформациях, имевших место в коммуникативном поле российской археологии в 1910-1920-х гг..

2. Не в полной мере можно согласиться с оценками археологической научной периодики (с. 17-18). Так, автор диссертации особо выделяет «Археологические известия и заметки» Московского археологического общества и характеризует издание, как первую удачную попытку «создания специализированного журнала» (с. 17). Однако по структуре и содержанию они мало отличались от «Древностей», другого издания этой научной организации, выпускавшихся с 1865 г. На мой взгляд, «Известия Императорской Археологической комиссии» более соответствуют современным представлениям о специализированном научном издании.

3. В названии диссертации и тексте автореферата используется понятие «провинциальная археология». Из контекста ясно, что подразумевается локализация исследователей. Насколько такой подход оправдан? На рубеже XIX – XX вв. профессионализм уже не являлся прерогативой исключительно столичных археологов, раскопки проводились почти исключительно вне Санкт-Петербурга и Москвы.

- Кузьминых С.В., кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника ФГБУН Институт археологии РАН (г. Москва). Отзыв положительный, без замечаний.

- Захаровой Е.Ю., кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры археологии и истории древнего мира Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж). Отзыв положительный, без замечаний.

- Паниной С.Н., заведующей отделом Древней истории народов Урала, ведущего научного сотрудника Государственного автономного учреждения культуры Свердловской области «Свердловский областной краеведческий музей» (г. Екатеринбург). Отзыв положительный, без замечаний.

Все отзывы положительные. Представленные вопросы и замечания носят дискуссионный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций у данных специалистов в ведущих научных изданиях по проблематике, связанной с темой диссертации (история российской археологии) и их авторитетом в научном сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана общая концепция изучения научных коммуникаций в российской провинциальной археологии конца XIX – 20-х гг. XX в.;

предложена теоретическая модель исследования научных коммуникаций в российской археологии, которая может быть использована для изучения истории археологии в ряде других российских регионов или другого хронологического периода, вплоть до современности;

доказана значимость научных коммуникаций как социокультурного института в становлении археологических знаний в российской провинции, а также переписки как необходимого элемента функционирования научного сообщества;

введены новые категории для характеристики событий и процессов в истории археологии («коммуникативное пространство», «коммуникативные площадки», «коммуникативные события»; «эффективность коммуникации»); введены в научный оборот эпистолярные источники, которые могут иметь самостоятельную ценность при изучении различных проблем истории

археологии Урала (история научных и образовательных учреждений, биографии исследователей, история археологической журналистики).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказаны положения, расширяющие представления о механизмах формирования и функционирования провинциального сообщества археологов конца XIX – 20-х гг. XX в.

Применительно к проблематике диссертации эффективно использован междисциплинарный подход для выработки программы исследования научных коммуникаций в истории археологии, а также методы исторического исследования: микроисторический анализ, сравнительный, типологический, деконструкции текстов, содержательный контент-анализ, табличный и графический методы группировки количественных данных позволившие обосновать теоретические заключения материалами по истории становления изложены положения теоретической модели исследования научных коммуникаций в провинциальной археологии конца XIX – 20-х гг. XX в. и обоснован понятийный аппарат, при помощи категорий которого был произведен анализ конкретно-историографического материала.

Раскрыты особенности различных типов научных коммуникаций в российской провинциальной археологии конца XIX – 20-х гг. XX в.; эффективность каналов научной связи для развития теоретической, методологической, организационной сферы археологии в провинции;

Изучено влияние научных коммуникаций на формирование профессиональной исследовательской культуры в провинции;

Проведена модернизация существующих подходов в историописании истории отечественной археологии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и применена методика исследования научных коммуникаций для истории отечественной археологии;

определены дальнейшие перспективы использования результатов работы в исследованиях, посвященных истории археологии в различных российских губерниях и в стране в целом;

создана модель эффективного применения категорий научных коммуникаций для изучения истории отечественной археологии на конкретных исторических материалах, материалы и выводы диссертации могут применяться в профессиональной социализации молодых археологов, для систематического изложения истории археологии в учебно-педагогических целях, при создании научных исследований и учебных пособий по истории археологии;

представлены перспективные направления для дальнейшего изучения темы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на признанных подходах к изучению научных коммуникаций, разработанных в трудах российских и зарубежных ученых (Н. Лумана, Р. Штихве, П. Бурдье, Р.Коллинза, А.П. Огурцова, В.П. Корзун, М.П. Мохначевой и др.), и опирается на фактический исторический материал, опубликованный в авторитетной научной литературе по истории российской археологии;

идея базируется на обобщении передового опыта разных наук (социологии, науковедения, информатики, социальной психологии, отечественной истории), представленного в теоретических и методологических положениях диссертации; согласованности теоретических принципов работы с данными изучения фактического материала; апробации основных положений и результатов диссертационной работы;

использованы материалы периодической печати и продолжающихся изданий, опубликованных в Вятской, Пермской губерниях с конца XIX в. по 20-е гг. XX в., более 80 писем провинциальных и столичных археологов, выявленных автором в 6 архивах РФ (Российском государственном архиве древнейших актов, Центральном государственном архиве г. Москвы,

Центральном государственном архиве УР, Государственном архиве Кировской области, Государственном архиве Пермского края, Государственном архиве Свердловской области). Новые материалы позволили расширить и детализировать представления о процессах профессионализации археологии в Вятской и Пермской губерниях в конце XIX -20-х гг. XX в., и роли в них научных коммуникаций;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в современной научной литературе, что свидетельствует об объективности полученных автором выводов;

использованы современные подходы и методики в работе с историческими источниками, в том числе эпистолярными материалами.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной работе в архивных фондах, выработке исследовательской модели, обобщении и систематизации источниковедческого и историографического материала и интерпретации полученных данных с учетом современных достижений в теории и методологии, сложившихся в изучении истории и историографии археологических исследований. Различные аспекты работы отражены в 24 публикациях в научных изданиях России, в том числе 3 публикации в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией. Материалы исследования были изложены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, наличием методической и методологической базы, взаимосвязанностью выводов.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

На заседании 16 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Ванюшевой К.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 7 докторов по специальности 07.00.02 – Отечественная история, 7 докторов по специальности 07.00.06 – Археология, 6 докторов по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 19, против 2, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета _____Голдина Р.Д.

Ученый секретарь
диссертационного совета _____Журавлёва Г.Н.

«__» декабря 2015 г.