

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Е.П. Дулесова  
«Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских депутатов  
начала XX века)», представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности  
10.02.19 – Теория языка

Автор первого русского риторического руководства по политическому красноречию М.Н. Попов в своей книге «Политическое красноречие. Что нужно для оратора» в 1906 году писал: ««Как судебное красноречие выработало свою теорию и приемы, так, надо полагать, и русское политическое красноречие не удовлетворится западноевропейскими теориями... Практики выработают приемы, теоретики – правила». Спустя более чем сто лет исследователи отечественной парламентской коммуникации вынуждены констатировать: речевые приемы и правила все еще вырабатываются. Это говорит о том, что исследование Е.П. Дулесова, посвященное проблеме функционирования метафоры в русском историческом парламентском дискурсе, обладает высокой степенью **актуальности**.

Особенно важным представляется тот факт, что Е.П. Дулесов исследует метафору в парламентском дискурсе в русле научной школы политической метафорологии. Это позволяет автору диссертации не просто анализировать когнитивные основы речевой деятельности актантов дискурса, но и выделить ряд конституирующих признаков парламентской и – шире – политической коммуникации в России в начале XX века, то есть на этапе зарождения этой коммуникации.

Автореферат дает представление о сложных задачах, которые решает автор, чтобы достигнуть поставленной цели – определить особенности функционирования когнитивных метафор в парламентском дискурсе и выявить их прагматический потенциал на примере речей российских депутатов начала XX века.

Успешному достижению этой цели способствовало скрупулезное изучение степени разработанности проблемы, грамотное определение методологии, четкая формулировка задач исследования. Положения, выносимые на защиту, обладают тем уровнем глубины, который позволяет говорить о самостоятельности, оригинальности работы и о высоком уровне научного осмысления исследуемой проблемы.

Рецензируемая работа обладает безусловной научной **новизной**: впервые произведен комплексный анализ метафорики отечественного парламентского дискурса начала XX века. Использование автором в качестве материала исследования речей депутатов дореволюционной Государственной думы следует признать особенно успешным, так как история русской парламентской речи в настоящий момент изучена крайне мало.

Особого внимания заслуживают такие результаты исследования, как выявление зависимости между использованием определенных фреймов и слотов и политическими убеждениями думских ораторов, анализ использования дискредитации метафоры политического противника в качестве особого механизма прагматической нейтрализации оппонента. Думается, что именно этой частью работы, произведенной на основе вдумчивого наблюдения над функционированием метафоры, автор диссертации внес весомый вклад в исследование отечественной политической коммуникации.

Правда, здесь возникает ряд вопросов, на которые автореферат не дает развернутого ответа. Каким образом автором работы учитывалась гетерогенность и

сложность развития русского парламентского дискурса, который за чуть более чем десять лет своего развития прошел огромный путь от сословных формаций в I Государственной думе к полноценным политическим формациям в думах III и IV созывов? Материалом диссертационной работы послужили 250 речей представителей различных фракций, но каково распределение этих речей по этапам развития русского парламента? Невооруженным глазом видно, что, например, метафорическая модель «ЗЕМЛЯ – ЭТО МАТЬ» в выступлениях депутатов-крестьян I Государственной думы отличается по своей структуре от речей дворян-черносотенцев в III Государственной думе, при этом решающим будет здесь не политический, а социальный аспект дискурса, который, к тому же, по-разному проявляется на различных стадиях развития парламентской коммуникации. Исследуя исторический парламентский дискурс, мы имеем дело с бурным развитием и становлением категории профессионального политика, его языка и прагматических средств, поэтому игнорировать динамику объекта исследования неправильно.

Несомненно, что проведенное исследование имеет **теоретическую и практическую** значимость, его результаты прошли серьезную **апробацию** на всероссийских и международных научных конференциях. По теме диссертации опубликовано большое количество работ в ведущих научных изданиях.

Таким образом, диссертационное исследование Евгения Павловича Дулесова на тему «Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских депутатов начала XX века)», представленное к защите по специальности 10.02.19 – Теория языка на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Евгений Павлович Дулесов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Громыко Сергей Александрович  
кандидат филологических наук 10.02.01 – Русский язык,  
доцент,  
доцент кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Вологодский государственный университет»  
160000 г. Вологда, ул. Ленина, д.15,  
телефон: (8172)72-50-33 kanz@vogu35.ru  
<http://vogu35.ru/>

11.11.2019



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Менеджер по персоналу отдела  
кадрового администрирования