

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**о диссертации Мельничук Наталии Вячеславовны  
«Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в  
аргументативном дискурсе (на материале парламентских  
дебатов в Бундестаге)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – теория языка**

Диссертация Мельничук Наталии Вячеславовны «Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в аргументативном дискурсе (на материале парламентских дебатов в Бундестаге)» посвящена анализу конструктивного и деструктивного речевого взаимодействия в институциональном аргументативном дискурсе. Исследование выполнено в русле направления, связанного с изучением аргументативного дискурса в качестве интердисциплинарного объекта, находящегося на стыке логики, лингвистики и риторики при доминирующем положении лингвистических идей и методов исследования.

Для констатации **актуальности исследования** показательна активная разработка аргументативного дискурса в условиях формирования делиберативной модели демократии, основу которой составляет делиберативное общественное мнение в рамках рационального и аргументированного публичного дискурса, направленного на достижение консенсуса или компромисса при невозможности консенсуса. Однако, как показывает общественная практика, путь к консенсусу или компромиссу не всегда бывает простым, нередко политические и/или социальные «акторы», как в современном «критическом дискурс-анализе» (Critical Discourse Analysis) принято называть творцов дискурса, оказываются вовлеченными или откровенно втянутыми в конфронтационно-конфликтные, деструктивные интеракции.

В формировании аргументологического научного направления в отечественной лингвистике значительная роль принадлежит теоретическим работам, в первую очередь, А.Н. Баранова, Л.Г. Васильева, Я.А. Волковой, Г.М. Костюшкиной, Н. А. Ощепковой, Т.П. Третьяковой, Н. Ю. Фанян и др. На «встраивание» в эту научную парадигму претендует и рецензируемая работа Н. В. Мельничук, привнося новые теоретические и практические результаты в аргументологию.

Теоретический корпус работ, использованных и положенных соискателем в основу своей концепции, сформирован из общеизвестных и признанных научным сообществом трудов, принадлежащих отечественным и зарубежным исследователям, а также специальных исследований по проблемам аргументативного дискурса. На этом фундаменте выстраиваются две части работы, посвященные описанию особенностей структуры и

функционирования парламентских дебатов, концептуально представленных в виде дискурса, и поэтому, естественно, объектом исследования является парламентский дискурс.

Первая часть работы насыщена теоретическими проблемами и вопросами, такими как предпосылки формирования теории конструктивности и деструктивности речевого взаимодействия, структурного и функционального подходов к аргументации, параметров ее анализа при помощи ИКД (индекса качества дискурса).

Во второй части представлен анализ речевых средств реализации стратегий и макростратегий в состязательном дискурсе парламентских дебатов в Бундестаге и выявлены аргументативные характеристики конструктивности и деструктивности по модели ИКД как инструмента измерения его структурно-содержательных свойств.

Определяющая роль в оценке **теоретической значимости** исследования принадлежит проведенному многоаспектному исследованию аргументативного дискурса конструктивной и деструктивной направленности. Необходимо отметить, что помимо краткого представления подходов известных лингвистов, Н.В. Мельничук предлагает подробный анализ фундаментально-прикладных монографических (диссертационных) исследований, посвященных концепту 'конфликт' в различных его проявлениях. Общее количество таких проанализированных работ с разными подходами, в различных сферах деятельности, начиная от социальной, педагогической, психологической до политической можно считать достаточным для усмотрения общих исследовательских параметров и тенденций. Диапазон тематики анализируемых работ обширен: социальные связи и межсубъектное воздействие; разграничение понятий агрессия VS деструктивность; биологические и психологические причины деструкции; деструктивность поведения в различных социальных и национальных группах; нормы поведения публичного разрешения конфликтов – Российская VS Западная традиции; воздействие информационных технологий и СМИ на электорат с целью психологического и политического воздействия. Следует отметить, спектр исследовательского охвата в диссертации широк, и такая экстенсивность задает теоретическую основательность работы. При этом названная экстенсивность удачно сочетается с глубиной проникновения автором в обсуждаемые проблемы по существу, что позволяет говорить и о собственно содержательном параметре теоретической значимости диссертации.

**Практическая ценность** диссертации состоит в конкретном вкладе соискателя в комплексное и системное изучение процессов, способствующих и препятствующих конструктивному речевому взаимодействию.

Разработанная автором методика анализа средств выражения конструктивности/деструктивности в аргументативном дискурсе парламентских дебатов связана с возможностью использовать результаты исследования в учебных вузовских курсах по теории дискурса, политической лингвистике, лингвистической аргументологии, интерпретации текста,

риторике, при обучении студентов формированию конструктивных высказываний и адекватному реагированию на критические деструктивные суждения оппонентов.

Таким образом, **личный вклад** соискателя состоит в разработке, организации и последовательном самостоятельном проведении исследования на всех его этапах – отбора, таксономизации, анализа и интерпретации исследовательского материала, о чем свидетельствует представленный текст диссертации общим объемом 183 страницы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, медиаграфии источников иллюстративного материала и приложения. Работа характеризуется четкой структурированностью в соответствии с принимаемой логикой исследования и критерием внутреннего единства структуры и содержания излагаемого материала.

Во введении дается обоснование актуальности темы исследования, определяется предмет исследования, формулируются его цель и задачи, раскрываются научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы, излагаются методы анализа, формулируются положения, выносимые на защиту, описываются методологическая база и материал исследования, излагаются сведения об апробации работы и о ее структуре.

В Главе первой «Конструктивное и деструктивное общение» представлен аналитический обзор взглядов современных исследователей на ключевые для диссертации понятия дискурса – конструктивность/деструктивность, охарактеризованы методики анализа конструктивности/деструктивности (стратегический и аргументативный подходы) и, в связи с этим, разобраны понятия речевой стратегии и тактики, аргументации и аргумента.

В Главе второй «Особенности выражения конструктивности и деструктивности в аргументативном дискурсе парламентских дебатов в Бундестаге» проводится анализ речевых и языковых средств выражения конструктивности/деструктивности: рассматриваются стратегии и тактики, используемые политиками в конструктивном и деструктивном взаимодействии с учетом их аргументативно-функционального деления; анализируются представленные в них языковые средства выражения конструктивности/деструктивности с учетом аксиологичности высказываний, что позволяет определить речевоздействующий потенциал дискурсивных единств; затем рассматривается собственно аргументация как способ выражения тактик и посредством ИКД определяется показатель дискурсивного качества дебатов.

В заключении приводятся наиболее значимые результаты, сформулированные в работе, и излагаются перспективы дальнейших исследований аргументативного дискурса.

Список литературы содержит 209 наименований на русском, немецком и английском языках.

**Достоверность полученных результатов** обеспечивается релевантностью приемов научного исследования, четкостью метаязыка,

непротиворечивым использованием хода исследования, тщательным и многоступенчатым анализом рассматриваемого материала, должной лингвистической интерпретацией полученных результатов, основанной на анализе имеющихся моделей дебатов. Продуманность концепции исследования подтверждает обоснованность выводов, логически вытекающих из полученных результатов, подтверждающих положения, выносимые на защиту. Структура работы характеризуется цельностью и последовательностью. Все это свидетельствует о научной зрелости Н.В. Мельничук.

**Новизна результатов исследования.** Диссертационное исследование Н.В. Мельничук представляет собой комплексный системный анализ конструктивного и деструктивного речевого взаимодействия, обусловленный многоаспектностью исследования. Научная новизна результатов исследования обуславливается уже самим объектом исследования и определяется уточнением понятий 'конструктивный дискурс' и 'деструктивный дискурс', анализом имеющихся моделей дебатов и выдвиганием на суд научной общественности собственной модели анализа в прагматическом, аргументативном и структурно-семантическом аспектах, а также апробацией и внедрением ИКД как инструмента измерения структурно-содержательных свойств аргументативного дискурса.

**Теоретическая значимость** результатов и выводов диссертационного исследования Н.В. Мельничук определяется следующими моментами:

- обоснование и демонстрация возможностей расширения спектра методик анализа в теории межличностного общения;
- представление нового подхода к анализу дискурса с учетом функционального вектора социальной сферы;
- изучение социокультурных речевоздействующих параметров конфронтационного общения под влиянием функционального вектора.

Вместе с тем, как и всякая работа, диссертация Н.В. Мельничук не свободна от недочетов и некоторых погрешностей, которые, не затрагивая существенных аспектов диссертационного исследования, требуют уточнения и разъяснения. С ними связаны следующие вопросы и замечания.

1. Не вполне понятно, как и почему соискатель выделяет аргументативный дискурс парламентских дебатов из более общей категории политического дискурса. Разве политический дискурс не является аргументативным уже по самой своей природе?

2. В связи с этим требует пояснения проблема взаимоотношения дискурса дебатов и аргументативного дискурса. Находятся ли эти понятия в отношениях 'общее – частное' или их связывает некое качественно иное отношение?

3. Как понятие 'деструктивность' соотносится с понятием 'взаимодействие' и не предполагает ли деструктивность в общении перечеркивания последнего, т.е. обрыв коммуникации?

4. В процессе обсуждения своей методики количественной оценки качества делиберативного дискурса, её разработчики M.R. Steenberg, A.

Bächtiger, M. Spörndli, J. Steiner (2003) приходят к заключению, что их методика может претендовать на статус универсального инструмента для количественной оценки качества дискурса. Однако следует отметить, что их работа имеет выраженную политологическую и социологическую направленность, но никак не лингвистическую, хотя объектом исследования у авторов также является дискурс. Как известно, в процессе обработки эмпирического материала, соискатель в своей лингвистической работе использовала методику вышеупомянутых авторов. В связи с этим уместно вспомнить образное высказывание известного советского и российского ученого И. П. Сусова о положении лингвистики в ряду научных знаний. «Лингвистика же движется в своем развитии как бы между двумя берегами – высоким, крутым, четко очерченным берегом сциентизма и пологим, размытым берегом гуманитаризма. Она не может отказаться ни от одного, ни от другого подхода ради какого-либо единственного. Оба начала присутствуют и в самом языке, и в языковедческих поисках» (1987). В связи с этим также возникают вопросы: а) насколько совершенной оказалась лично для соискателя методика количественного измерения качества аргументативного дискурса, включая алгоритм обработки и интерпретации количественных данных? б) возможно ли её применение к дискурсам иных типов в исследованиях лингвистической направленности?

5. Можно ли полагать, что полученные в диссертации методики и результаты могут быть экстраполированы на политические дебаты в других институциональных условиях, например, на телевидении?

6. В плане оформления работы обращает на себя внимание необоснованная «языковая» непоследовательность представления транскриптов дебатов, приводимых соискателем в качестве примеров, попеременно либо в оригинале на немецком языке, либо в переводе на русском языке. В лингвистической, по сути, работе с учетом социокультурных особенностей, считается целесообразным языковую репрезентацию дебатов рассматривать, прежде всего, в оригинале, ибо, как писал В. Гумбольдт, «Язык есть как бы внешнее проявление духа народов: язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык, и трудно представить себе что-либо более тождественное».

Приведенные вопросы и замечания не носят принципиального характера, не затрагивают по существу полученных результатов и не влияют на достоверность и доказанность выносимых на защиту положений. Они носят дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общей, безусловно, положительной оценки работы. Диссертационное исследование Н.В. Мельничук доказательно реализовано во всех его основных идеях, характеризуется высоким уровнем исследовательской интерпретации теоретического и практического материала, научной новизной, самостоятельностью и глубоким теоретическим осмыслением полученных результатов.

Апробация работы возражений не вызывает; автореферат и имеющиеся публикации (14 публикаций, 3 из которых в рецензируемых журналах,

входящих в перечень ВАК) отражают основное содержание диссертации. Язык и стиль исследования прозрачны.

В диссертации содержится адекватное решение важной научно-лингвистической проблемы; работа демонстрирует умение исследователя самостоятельно ставить сложные исследовательские задачи и успешно их решать.

На основании изложенного можно заключить, что диссертационное исследование «Конструктивное и деструктивное речевое взаимодействие в аргументативном дискурсе (на материале парламентских дебатов в Бундестаге)» полностью соответствует профилю совета Д 212.275.06, а также отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9-14), и по своему содержанию соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка, а ее автор, Наталия Вячеславовна Мельничук, *заслуживает* присуждения ей степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент –  
кандидат филологических наук, доцент,  
профессор кафедры иностранных языков № 2  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

19.11.2019 г.

Алексей Александрович Пушкин

Личную подпись А.А. Пушкина удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета ФГБОУ ВО

«ЧГУ им. И.Н. Ульянова»

Николай Аркадьевич Петров



Адрес оппонента: Московский проспект, д. 15, г. Чебоксары, Чувашская Республика, Приволжский федеральный округ, РФ, 428015.

Телефон: 8 (8352) 58 30 36, 8 (8352) 45 15 01, 8 927 858 95 50

E-mail: [fldh@mail.ru](mailto:fldh@mail.ru)