

ОТЗЫВ

официального оппонента В.В. Борисовой
о диссертации Н.А. Макуриной
«Пародия в творчестве Ф.М. Достоевского»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Сразу отметим, что по параметрам актуальности, научно-практической значимости и новизны диссертация Н.А. Макуриной вполне соответствует необходимым требованиям, тем не менее, вызывая вопросы, которые, не ставя под сомнение серьезную работу соискателя, свидетельствуют об интересе к ней.

Первый вопрос, который следует из чтения диссертации, следующий: что ее автор понимает под пародией? Судя по названию представленного исследования, соотнесенному с его объектом и предметом, в первом случае имеются в виду собственно пародийные произведения Достоевского (это повести «Село Степанчиково и его обитатели», «Дядюшкин сон», а также три романа из «пятикнижия» писателя), во втором – пародийные образы и смыслы указанных произведений как проявления художественной стратегии Достоевского.

Здесь налицо неоднозначность терминологического словоупотребления, в принципе неизбежная в теории литературы. Тем не менее, хотелось бы на защите получить дополнительные разъяснения на этот счет.

Далее, по содержанию Введения напрашиваются замечания, касающиеся тождественных формулировок цели и задач исследования. Под целью декларируется анализ принципов формирования и функционирования пародийных образов и смыслов в творчестве Достоевского. Однако анализ не самодостаточен, он не может быть целью, а только средством, путем ее достижения.

Сами же задачи определены Н.А. Макуриной конкретно и точно, обозначая новаторские аспекты исследования, такие как, например, анализ обратной пародии на героев повести «Село Степанчиково и его обитатели» в романах «Идиот» и «Бесы».

Следующее замечание по первой части диссертации касается совмещения ее объекта и материала, последний вбирает в себя произведения писателя, ранее уже представленные как объект исследования.

Также, говоря о методологической основе своей работы, соискательница перечисляет историко-литературный и типологический методы, дополняя их структурным и стилистическим видами анализа, которые вряд ли имеют собственно методологическое значение, являясь инструментарием филологического исследования.

Данные замечания не снижают положительной оценки диссертации Н.А. Макуриной, ее литературоведческой квалификации в целом. Так, раскрывая историю вопроса, соискатель демонстрирует основательное знакомство с важнейшими исследованиями, освещающими теорию и художественную практику пародии. Отметим при этом приоритетное внимание Н.А. Макуриной к повести «Село Степанчиково и его обитатели» как к истоку пародийной стратегии писателя, а также к теории пародии и ее терминологическому аппарату.

Здесь новое слово Н.А. Макуриной сказано: после классической работы Ю.Н. Тынянова и его последователей она делает продуктивную попытку расширить интертекстуальный фон пародии и пародийный метатекст Достоевского в целом. Отметим также новаторское использование понятия обратной пародии и то, что с теоретической точки зрения пародийность рассматривается не только относительно других текстов, но и как внутритекстовое явление.

Судя по всему, Н.А. Макурина нашла свою исследовательскую нишу, хорошо сознавая, какие именно вопросы требуют дальнейшей аналитической разработки. Это объекты пародии в повести «Село Степанчиково и его

обитатели», принципы организации пародийного характера повествования, типология пародии и характер пародийного соотношения художественных элементов как внутри одного произведения, так и на метатекстуальном уровне творчества Достоевского.

Основные положения представленной к защите работы последовательно раскрываются в трех ее главах. В целом они доказательны и убедительны, но некоторые вопросы все же возникают. Например, насколько оправдано терминологическое словотворчество диссертантки: «осмешняющая функция пародии», «обратная пародия не осмешняет, а осерьезнивает» (стр. 24) и т.п.

Также в первой главе диссертации Н.А. Макурина неоднократно упоминает формалистскую и социологизаторскую теории пародии, хотя в литературоведении, в частности, закрепилось определение «социологический». Первое положение работы, по сравнению с другими представляется непропорционально широким. Думается, выделенные разновидности пародии можно было представить в отдельном положении.

Во второй главе диссертационного исследования подробно рассматривается функционирование пародии в повести «Село Степанчиково и его обитатели»: доказательно раскрыт в первом параграфе пародийный характер системы персонажей, проведен ее добротный анализ, в ходе которого выявлено место и роль Фомы Фомича Опискина в системе пародийных зеркальных отражений и взаимоотражений. Тем самым раскрывается своего рода синтетическая пародийная природа образа главного героя.

Во втором параграфе второй главы проанализированы жанровые и сюжетно-композиционные особенности произведения Достоевского, в котором Н.А. Макурина обнаруживает признаки классической комедии нравов и комедии положений, что позволяет ей назвать «Село Степанчиково» комической повестью, имеющей пародийную природу.

Однако, на наш взгляд, жанровый симбиоз, отличающий первое пародийное произведение писателя, характерен более именно для «комического романа», в котором, как справедливо считают предшественники Н.А. Макуриной, гибко сочетаются родовые признаки драмы и эпического жанра. Что касается первой части жанрового определения комической повести, то комическое в данном случае убедительно толкуется и как признак пародии, и как признак драматического рода.

В третьем параграфе второй главы Н.А. Макурина комментирует новые пародийные отсылки к творческой индивидуальности Гоголя, выявляя в произведении Достоевского признаки сложной (составной) пародии не только на «Выбранные места из переписки с друзьями», но и на другие литературно-критические тексты писателя. Принцип так называемого комплексного «мультиплицирования» обнаруживается диссертанткой и в образе Фомы Опискина, и в образах других героев, в которых, по ее мнению, пародийно отразились черты Гоголя.

Четвертый параграф второй главы носит интертекстуальный характер, в нем значительно расширяется реминисцентное поле произведения Достоевского, в которое убедительно вводятся романы И.А. Гончарова «Обломов», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», Н.В. Гоголя «Ревизор», что действительно дает основания считать «Село Степанчиково» составной (сложной) пародией.

Третья глава диссертации Н.А. Макуриной посвящена рассмотрению прямой и обратной пародии в творчестве писателя. Здесь в центре внимания – личность В.Г. Белинского, которую, заметим попутно, вряд ли можно считать изначально пародийной. Ее пародирует Достоевский, что показывается на примерах из романов «Преступление и наказание» и «Бесы». При этом Н.А. Макурина настаивает на том, что именно литературный критик стал источником пародии на нигилистов-

шестидесятников. Однако, на наш взгляд, впечатления и воспоминания о Белинском контаминировались в творческом сознании автора романа «Бедные люди» с его общим взглядом на «молодое поколение».

Во втором параграфе последней главы в диссертации Н.А. Макуриной в новом свете рассматривается пародийная связь между персонажами повестей 1859 года и образом князя Мышкина, который представлен как обратная пародия на них. Особенно впечатляет сопоставление полковника Ростанева и князя Мышкина, обнаруженные переклички их образов убедительно толкуются. Доказательным является и вывод о том, что пародийность Мышкина относительно Ростанева и князя К. – обратная, поскольку в новом контексте комическое оборачивается трагическим.

В третьем параграфе третьей главы феномен обратной пародии рассматривается на примере сопоставления образа Степана Трофимовича Верховенского с Фомой Опискиным. Обнаруженные между ними переклички также позволяют автору диссертации сделать вывод о том, что «высокий герой» последующего произведения, унаследовав некоторые черты прототипического «низкого образа», может быть представлен как результат обратной пародии.

Заключение диссертации, во многом повторяя основные положения предшествующих глав, выглядит несколько описательным, в то время как результаты наблюдений вполне позволяют выйти на новый уровень обобщения, не ограничиваясь только суммированием итогов проведенной работы.

Добавим в конце еще несколько мелких замечаний и отдельных суждений. К сожалению, диссертацию несколько «портят» чисто формальные недочеты: в ней не соблюдаются требования в написании названий глав и параграфов строчными и прописными буквами, нарушается форматирование текста по центру и ширине, опускаются в ряде случаев инициалы перед фамилиями исследователей (Гроссман, Захаров и т.д.). Конечно, это мелочи, но они тоже имеют профессиональное значение.

В списке использованной научной литературы отсутствуют работы зарубежных исследователей, в то время как факт их обращения к заявленной проблематике подтверждается, например, библиографическими обзорами во всех номерах издания Международного общества Достоевского «Dostoevsky Studies».

В целом же, несмотря на высказанные замечания, диссертация Н.А. Макуриной «Пародия в творчестве Ф.М. Достоевского» удовлетворяет требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

21.05.2018



В.В. Борисова
Доктор филологических наук,
профессор, зав. кафедрой русской литературы
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
педагогический университет им. М. Акмуллы»

Борисова Валентина Васильевна
450000, г. Уфа,
ул. Октябрьской революции, 3а
8 (347) 273-38-81
kafedralit@gmail.com

