

**О Т З Ы В**  
**официального оппонента доктора филологических наук**  
**Людмилы Павловны Рыжовой**  
**о диссертации Филипповой Дарьи Юрьевны**  
**«Системный анализ исследований текста в отечественной**  
**лингвистике советского периода (конец 1920-х –1991 г.г.)»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.02.19 – теория языка**

Диссертация Филипповой Дарьи Юрьевны «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода (конец 1920-х –1991 г.г.)», посвящена комплексному системно-лингвистическому описанию концепций лингвистики текста и созданию системной классификации теорий текста. Учитывая достаточно длительный период становления и развития лингвистики текста, с одной стороны, и разнообразие исследований в этой области с использованием различных подходов и методов – с другой, автор справедливо и обоснованно утверждает, что лингвистика текста, располагая огромным теоретико-эмпирическим материалом, нуждается в теоретическом осмыслении и классификации имеющихся концепции.

В этой связи своевременность и актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений. Это тем более важно и существенно, что в последние десятилетия наша лингвистическая наука настолько увлеклась интерпретацией и цитированием иностранных, особенно, англоязычных авторов, что создаётся впечатление, что ни в СССР, ни в России не было науки, что наши ученые не мыслят самостоятельно. Данная диссертационная работа убедительно свидетельствует о научной самостоятельности и своеобразии взглядов советских ученых в области лингвистики текста. Поэтому историко-эпистемологическая систематизация представленных в диссертации Д.Ю. Филипповой концепций лингвистики текста советского периода представляется особенно актуальной и характеризуется научной новизной и теоретической значимостью. Д.Ю. Филиппова даёт четкое представление об этапах становления и развития научного знания (С.24-28), рассматривая теории текста с точки зрения *содержания*, то есть описания той или иной теории об объекте исследования и его основных характеристик; *новизны* и *спецификации* анализируемой теоретической концепции автора на том или ином этапе становления мегапарадигмы. При этом автор выделяет *проблемные аспекты*, которые становятся основой для дальнейшего развития научного знания (с. 67-68). Решая ключевые проблемы системного рассмотрения и критического анализа результатов и характерных особенностей онтогенеза лингвистики текста в отечественном языкознании, Д.Ю. Филиппова выявляет базовые направления и понятия, характеризующие лингвистику текста как совокупность теорий грамматической, собственно структурной, смысло-ориентированной и личностно-ориентированной субпарадигм. Особую ценность представляет

концептуальный анализ работ авторов которые (например, О.И. Москальская, В.Г. Адмони, А.А. Прокопчук, С.И. Гиндин, Ю.В. Попов, О.Л. Каменская, Г.В. Колшанский, Х.Я. Ыйм, Л.А. Черняховская) давно и незаслуженно не упоминаются в исследованиях последних лет (в связи, видимо, с тенденцией при написании диссертаций и статей использовать теоретическую литературу не более, чем 10-летней давности, из-за чего, на мой взгляд, теряется преемственность и глубина научного знания). Таким образом, личный вклад соискателя состоит в разработке, организации и проведении исследования на всех его этапах: в самостоятельном отборе, обработке, анализе и интерпретации материалов исследования, о чем свидетельствует представленный Д.Ю. Филипповой текст диссертации объемом 190 страниц. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и списка использованной литературы, охватывая основные вопросы поставленной научной проблемы, и характеризуется четкой структурированностью в соответствии с логикой исследования и критерием внутреннего единства структуры и содержания излагаемого материала.

Во введении дается обоснование актуальности темы данного диссертационного исследования, теоретическая и практическая важность работы, описываются методы анализа.

В первой главе «Вопросы методологии исследования лингвистики текста» характеризуется парадигма лингвистики текста; анализируются особенности развития лингвистики текста в отечественном языкознании; рассматриваются основные положения классификаций лингвистических концепций.

Во второй главе «*Классификация и анализ исследований текста*» на этой основе предложенной автором матрицы анализа теорий текста, включающей методологические основания как первичный аспект классификации, выделяются, анализируются, критически осмысливаются и получают классификационные наименования ключевые направления и подходы в области лингвистики текста. Так, были выявлены ключевые сходства и различия между теориями, дана оценка новизны и теоретической значимости и определено место каждой теории в общей системной парадигме лингвистики текста. Это дало возможность проследить развитие взглядов и причины смены парадигм в лингвистике текста, которая отражается в возможных противоречиях в рассматриваемых теориях и концептуально сгруппировать теории текста в мегапарадигмы.

В заключении описываются наиболее общие положения, выраженные в работе, и предлагается рассмотрение перспектив для дальнейших научных исследований в области лингвистики текста.

Список литературы содержит 223 наименования на русском, французском и английском языках.

**Достоверность полученных результатов** обеспечивается методологической обоснованностью использованных приемов научного исследования, четкостью терминологических определений основных лингвистических понятий, тщательным и многофакторным анализом рассматриваемого материала, адекватной теоретической интерпретацией

полученных результатов, основанной на изучении значительного количества теоретической литературы и прежде всего аутентичных текстов 25 авторов, идеи которых легли в основу формирования отечественной лингвистики текста. Адекватность концептуальной методологической базы подтверждает обоснованность выводов, логически вытекающих из результатов исследования и положений, выносимых на защиту. Сформулированная в работе система взглядов характеризуется достаточной цельностью и последовательностью. Все это свидетельствует о научной зрелости и эрудиции Д.Ю. Филипповой.

**Новизна результатов исследования.** Диссертационное исследование Д.Ю. Филипповой представляет собой комплексный системный анализ теорий мегапарадигмы лингвистики текста в трудах советских ученых в период 20-90-х годов XX века в процессе их творческой активности. Научная новизна результатов исследования обуславливается самим объектом исследования и определяется выявлением, системным описанием формальных и содержательных характеристик представленных теорий текста, обоснованием концептуальных особенностей и динамики изменений как в рамках отдельной теории, так и в мегапарадигме лингвистики текста в целом. По сути, оно является одним из редких монографическим исследованием по истории языкознания советской эпохи. Решение основных вопросов поставленной научной проблемы с позиций современной лингвистики расширяет представление о богатстве и динамике научной мысли советских ученых, вносит существенный вклад в теорию современной лингвистики текста, раскрывая перспективы её дальнейшего развития.

**Теоретическая значимость** результатов и выводов диссертационного исследования Д.Ю. Филипповой определяется следующими моментами:

- уточнены понятия *парадигмы* и *модели* с целью применения их для решения поставленных задач; предложена исследовательская модель анализа теорий текста,

- уточнено понимание текста и выделены те его характеристики, которые необходимы для системного его описания в рамках мегапарадигмы лингвистики текста;

- дан аналитический историографический обзор и выявлена эпистемологическая значимость теорий текста советского периода (20–90-е годы XX века),

- показана специфика исследований теорий текста в советской науке, имеющей богатый опыт и глубокие традиции в изучении языкового материала в российской науке XIX века;

**Практическая ценность** диссертации состоит в конкретном вкладе соискателя в комплексное и системное изучение процессов формирования мегапарадигмы лингвистики текста, Разработанная автором методика историко-эпистемологического анализа лингвистических теорий текста, представленный в диссертации материал и полученные результаты могут быть использованы для изучения становления и развития многочисленных лингвистических дисциплин, например, коммуникативно-функционального

цикла или когнитивистики, а также в преподавании дисциплин базовой части обучения по направлению «Лингвистика» (бакалавриат и магистратура) и при написании курсовых и выпускных квалификационных работ.

Как и всякая работа, диссертация Д.Ю. Филипповой не свободна от недочетов и некоторых погрешностей, которые, однако, не затрагивая существенных аспектов диссертационного исследования, требуют уточнения и разъяснения.

1. В диссертации представлен большой список авторов советского периода, так или иначе внёсших вклад в развитие парадигмы лингвистики текста. Познавательная ценность этой части диссертационного исследования не вызывает сомнений. Но эта ценность была бы многократно увеличена, если бы автор при первом упоминании в тексте своей работы указала бы не только инициалы, но полностью имя, отчество и, по возможности, годы жизни и/или творческой активности авторов.

2. Из списка использованной литературы следовало бы исключить труды авторов, которые являются базовыми для историко-эпистемологического описания мегапарадигмы лингвистики текста и разместить их в отдельной рубрике «Список источников анализа». Это чётко отграничило бы эмпирический материал и показало бы объём проделанной работы

3. На фоне логически грамотной формы изложения текста диссертации обращает внимание не совсем адекватное, но многократное использование форм будущего времени при описании полученных результатов, а также выражений типа: можно прийти к выводу, что..., можно сделать вывод..., можно предположить, можно утверждать, что... и т.п., например; «... *можно предположить существование возможности утверждать, что лингвистику текста (далее – ЛТ) можно определить как мегапарадигму, объединяющую несколько парадигм и субпарадигм*» (с. 23). Использование такой формы изложения говорит о том, что все результаты предположительны, и объективная теоретическая значимость представленной в тексте информации приобретает очень субъективный характер и свидетельствует о некоторой неуверенности автора в том, что в целом хорошо сделано.

4. На мой взгляд, выводы по второй главе не отражают в должной мере содержательной сути проделанной работы. Мне кажется, было бы более уместным представить эволюцию содержательной стороны становления лингвистики текста, основанную на поступательном использовании новых подходов, методов и процедур анализа текста, определяющих *спецификацию* теоретической концепции авторов и *проблемные аспекты*, которые являются основой для дальнейшего развития научного знания. Тем самым можно было бы показать концептуальную целостность мегапарадигмы «лингвистика текста», существующую в многообразии теории, её образующих.

Отмеченные недостатки не имеют принципиального значения, сделанные замечания носят в целом частный и рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки исследования. Диссертационное исследование

выполнено в русле новейших научных тенденций. Д.Ю. Филиппова успешно справилась с поставленными задачами, показала хорошее знание литературы вопроса, умение самостоятельно находить новые пути для решения проблем, имеющих уже достаточно длительную историю. Основные положения и результаты диссертации нашли освещение в 16 публикациях, в том числе 3 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК, были представлены на научных конференциях и семинарах разного уровня. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Все сказанное позволяет утверждать, что диссертация «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода (конец 1920-х –1991 г.г.)», удовлетворяет требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, а ее автор, Дарья Юрьевна Филиппова, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук, доцент  
Профессор кафедры романской филологии  
ИИЯ ГАОУ ВО гор. Москвы «Московский городской  
педагогический университет»

Л.П. Рыжова

*Поручил руки Л.П. Рыжовой подтвердить  
название специальности финансово-экономической дирекции*



*Д.Н. Максимова*