

«Утверждаю»



Проректор по научной и
инновационной деятельности
Тверского государственного университета
И.А. Каплунов

«41» мая 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Филипповой Дарьи Юрьевны «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода» (конец 1920-х – 1991 гг.), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Калуга, 2018)

Актуальность исследования Д.Ю. Филипповой обусловлена тем, что в отечественной лингвистике еще слабо разработана область историко-эпистемологического анализа лингвистических теорий – следовательно, обращение к одному из центров интереса лингвистики, а именно лингвистике текста в данном ключе может только приветствоваться.

Диссертация Д.Ю. Филипповой выполнена с использованием системного подхода и системной методологии, что обеспечивает необходимую полноту анализа.

В качестве *цели* исследования автор диссертации предполагает всестороннее системное рассмотрение отечественной лингвистики текста, оценку ее результатов, а также возможных перспектив развития.

Материалом для исследования послужили концепции теории текста в работах советских лингвистов.

Научная новизна диссертации Д.Ю. Филипповой связана с комплексным анализом теорий лингвистики текста в советский период, что сделано в отечественной лингвистике впервые.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке комплексного подхода к анализу отечественных теорий лингвистики текста, а также в углублении общей теории текста и уточнении его существенных характеристик.

Практическая значимость диссертации Д.Ю. Филипповой связана с возможностью применения полученных результатов в вузовских курсах лекций и спецсеминарах по языкознанию, в лекционных курсах истории лингвистики, в спецкурсах по лингвистике текста.

Обоснованность защищаемых диссертантом положений обеспечена применением современных лингвистических методов, тщательным

теоретическим анализом исследуемой проблемы, непротиворечивостью и логичностью научной аргументации, достаточной апробацией результатов исследования в публикациях и выступлениях на научных конференциях различного ранга.

Основные теоретические достижения диссертанта таковы.

Лингвистика текста рассматривается как мегапарадигма исследований текста с системно-структурной точки зрения. Такое рассмотрение дает возможность ограничить область исследования и не включать концепции дискурса разных направлений (психолингвистического, прагматического, социолингвистического и компьютерно-прикладного).

Одним из ключевых концептов в работе использован концепт парадигмы. Вслед за Е. С. Кубряковой, парадигма определяется «как своеобразное триединство ее составных частей: установочно-предпосылочной, предметно-познавательной и технической, оперативной, или процедурной» (С. 15). В связи с этим парадигма рассматривается не как единство, а как совокупность субпарадигм. На этом основании и производится определение лингвистики текста как мегапарадигмы и ее деление на парадигмы и субпарадигмы.

Принимая подход И.П. Сусова к проблеме парадигм в лингвистике и рассмотрению истории развития представлений в филологической науке, автор диссертации приходит к выводу, что теории текста можно отнести к системно-структурной и коммуникативно-прагматической парадигмам. Отсутствие генетической парадигмы обусловлено историческим развитием представлений в области лингвистики текста. Диссертант считает, что важным следствием изучения понятия парадигмы и истории развития взглядов лингвистики текста также можно считать доказанную полипарадигмальность данной области. Исследователь выделяет такие периоды развития отечественной лингвистики текста как предыстория, выход за рамки предложения, аккумуляция мнений, систематизация накопленных знаний, современный этап, заключающийся в развитии общих и частных теорий.

Базовыми принципами для построения классификации исследований в области лингвистики текста принимаются положения теории систем и принципы, предложенные С.В. Чебановым.

Таким образом, системный подход к лингвистическим исследованиям заключается в 1) определении объекта исследования, 2) поиске внутренних и внешних связей объекта, 3) анализе обнаруженных связей относительно системных признаков, 4) изучении поведения системы, 5) построении системной структуры, 6) управлении системой. В диссертационном исследовании производятся 4 первых этапа в связи с его задачами.

Рассматривая принципы построения теоретико-лингвистической классификации, предложенные С.В. Чебановым, автор приходит к выводу, что любая классификация будет обладать рядом характеристик: цель и функции классификации; выбор подходящего критерия для деления объекта классификации; зона действия классификации; описание группировок и

принципов отнесения к ним; минимизация неклассифицируемых остатков. Данные параметры применяются к лингвистике текста.

На этапе систематизации производится несколько операций. Иерархическая фрагментация теорий предполагает их деление на субпарадигмы, которые подразделяются на общие и частные теории. Общие теории рассматривают все уровни текста относительно направления исследования. Частные теории являются либо применением положений общих теорий к другому типу текста, либо предполагают теоретические представления, не обладающие достаточным иллюстративным материалом. Морфологизация и группирование теорий основываются на изучении метаязыка лингвистики текста, а также непосредственного разбора теорий по критериям.

Параметр выбора критериев членения объекта классификации предполагает изучение метаязыка лингвистики текста, а также понятия «парадигмы».

Зона действия классификации рассматривается двойко – как статический объект (рассматриваются исследования 1920-1990 гг.) и как динамический объект (множественность взглядов предполагает, что одному критерию отвечают несколько теорий, что приводит к рассмотрению ступеней классификации как развивающихся).

Анализ теорий и их описание строится на четырехчастной структуре.

Направления лингвистики текста изучаются при помощи применения понятия «модель». Вслед за выделением характеристик модели М.И. Откупщиковой, автор рассматривает их с учетом теорий лингвистики текста и приходит к выводу, что многие из них будут являться общими применительно ко всем теориям лингвистики текста, в то время как остальные будут варьироваться в зависимости от содержания той или иной концепции. К ним относятся такие характеристики как содержание, новизна, спецификация и проблемные аспекты. По мнению автора, такое рассмотрение теорий позволяет определить место любой теории текста в системе парадигм лингвистики текста, найти схожие и различные черты, а также применить его к разборам других лингвистических теорий.

Автор предлагает следующий алгоритм рассмотрения парадигм и субпарадигм лингвистики текста

1. Спецификация парадигмы и субпарадигм.
2. Предпосылки появления парадигмы.
3. Анализ теорий в пределах конкретной субпарадигмы.
 - А. Содержание.
 - В. Новизна.
 - С. Проблемные аспекты.
4. Перспективы развития парадигмы.

К структурной парадигме относятся теории, рассматривающие текст в онтологическом, гносеологическом и собственно лингвистическом аспектах. В данной парадигме выделяются грамматическая и собственно структурная

субпарадигмы. Грамматическая субпарадигма основана на приоритете определения категорий текста. К общим относятся концепции И.Р. Гальперина, О.И. Москальской, к частным – З.Я. Тураевой, В.Г. Адмони, А.А. Прокопчука. Собственно структурная субпарадигма предполагает изучение структуры текста с учетом его категорий. В связи с этим теории здесь отнесены лишь к частным. Они разделены на частные (В.Я. Пропп, С.И. Гиндин, В.Н. Топоров, Вяч.Вс. Иванов, Т.Н. Свешникова) и частные смысло-ориентированные теории (Л.А. Черняховская, Л.П. Доблаев, М.И. Откупщикова, Ю.В. Попов и Т.П. Трегубович).

Выделенная автором неструктурная парадигма отражает поворот исследований в области лингвистики текста к человеку. В ней выделяется личностно-ориентированная и информационная субпарадигмы. В рамках первой рассматриваются теории общие (Ю.М. Лотман, И.В. Арнольд, Л.Н. Мурзин, О.Л. Каменская) и частные (Г.В. Колшанский, Г.И. Богин) по принципу рассмотрения вопросов порождения и восприятия текстов.

Информационная субпарадигма предполагает изучение текста с использованием компьютерных технологий, но не базируется на математическом представлении данных. В этой субпарадигме анализируются частные теории (И.А. Мельчук, Р.Г. Пиотровский, Х.Я. Ыйм, Е.А. Шингарева, Н.Л. Мышкина).

Проблемные аспекты в теориях делятся на два вида: а) трудности, вызванные терминологией; б) недостаток иллюстративного материала или узкое применение теоретических представлений.

Полагаем возможным констатировать, что цель диссертации Филипповой Д.Ю., состоящая во «всестороннем системном рассмотрении отечественной лингвистики текста, оценке ее результатов, а также возможных перспектив развития», достигнута.

При этом считаем необходимым отметить ряд дискуссионных моментов и замечаний.

1. Вероятно, в силу слишком широкого толкования концепта парадигмы (мы выбираем термин «концепт», учитывая наличие у него эпистемологической истории), автор очень активно его употребляет и даже злоупотребляет данным термином, что приводит к известной терминологической путанице. Научная область лингвистики текста рассматривается как парадигма и даже мегапарадигма, содержащая субпарадигмы. При этом речь идет также об исторических парадигмах в лингвистике и об идее их сосуществования на настоящий момент. Автор обращается также к теории научных революций Т.Куна, предполагающей дисконтинуистский подход, который, как известно неприменим к гуманитарному знанию (см. школу Л.Альтюссера). Кумулятивный подход (континуизм) также не признается релевантным.

Если применить теоретическую модель Н.П. Анисимовой, в соответствии с которой смена научных парадигм происходит через чередование научных доминант – областей исследовательского поля и

соответствующих их анализу методов, можно избежать терминологической путаницы. Тогда область лингвистики текста может рассматриваться как одна из общелингвистических проблематик, появившаяся по преимуществу в эпоху развития структуралистской парадигмы и продолжающая свое развитие в рамках иных направлений. Вопрос ее структурирования также может быть решен без постоянного использования термина «парадигма».

2. Практически игнорируется исторический аспект в отношении научных парадигм в лингвистике, что позволило бы констатировать, что нынешний этап развития лингвистической дисциплины – это результат эволюции предшествующих парадигм. Так называемое коммуникативно-прагматическое или личностно-ориентированное направление исследований, строго говоря, пока трудно признать установившейся и оформившейся парадигмой (отсутствие единства в исследованиях и их методах, известное «затухание» данного направления в последние годы). Все это приводит к тому, что анализ конкретных теорий проводится лишь по отношению к структурной и неструктурной парадигмам (последняя имеет весьма зыбкие очертания).

3. Выработке алгоритма исследования предшествует обширный анализ методологических оснований организации исследования и метаязыка лингвистики текста. В результате разработан весьма лаконичный алгоритм, предполагающий по отношению к каждой теории изложение ее содержания, определение ее новизны и критической части (по мнению автора).

4. К сожалению, нет объяснения хронологии и логики представления теорий. Так, неясно, например, почему теория Г.И. Богина оказывается между подходами Г.В. Колшанского и И.А. Мельчука. Отсутствие подразделов в структурировании второй главы также затрудняет понимание текста.

5. Автор диссертации достаточно вольно обращается с различными направлениями в лингвистике. Так, генеративизм относится в работе к структурной парадигме, что неверно: его изначальное появление и разработка происходили в рамках триадической модели, на стыке семантики и синтактики – модели англо-саксонской и американской, чуждой европейскому структурализму, основанному на интеллектуальной системе тривиума.

6. Собранный и проанализированный автором материал, несомненно, заслуживает публикации в виде монографии после определенного этапа доработки.

По затронутым вопросам хотелось бы получить пояснения диссертанта в ходе защиты.

Высказанные вопросы и замечания касаются частных сторон исследования Д.Ю. Филипповой.

Оценивая диссертационное исследование Д.Ю. Филипповой в целом, констатируем, что исследование выполнено на высоком теоретическом

уровне, характеризуется существенной научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Диссертация прошла необходимую *апробацию* – в докладах на конференциях и в 16 публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК Российской Федерации.

Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

В диссертации Д.Ю. Филипповой содержится самостоятельное решение актуальной для теории языка проблемы – системного рассмотрения отечественной лингвистики текста, оценки ее результатов, а также возможных перспектив развития.

Диссертация Д.Ю. Филипповой «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода» (конец 1920-х – 1991 гг.) соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Д.Ю. Филиппова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры французского языка ТвГУ Анисимовой Натальей Петровной (научная специальность 10.02.19 - теория языка).

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры французского языка Тверского государственного университета 26 апреля 2018 г., протокол № 8.

Зав. кафедрой французского языка
ФГБОУ ВО «Тверской
государственный университет»,
кандидат филологических наук, доцент

Ольга Владимировна Осипова

Подпись: О.В. Осипова

УДОСТОВЕРЯЮ Проректор по НИД



И.А. Каплунов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» (ФГБОУ ВО «ТвГУ»)

170100, г. Тверь
ул. Желябова, 33
тел +7(4822) 34-24-52
эл. почта: rector@tversu.ru