

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук
Балтачева Владимира Геннадьевича о диссертации
Филипповой Дарьи Юрьевны
«Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике
советского периода (конец 1920-х –1991 г.г.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Из содержания выносимой на защиту диссертации Филипповой Дарьи Юрьевны «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода (конец 1920-х –1991 г.г.)» следует, что Дарью Юрьевну как начинающего ученого заинтересовали явная несоординированность, а в ряде случаев и нечёткость формулировок некоторых положений в отечественном (советском) языкознании, характеризующих содержание и статус текста как разноплановой категории, а затем и лингвистики текста. Это позволило ей определиться с основной целью исследования, а именно, выяснить условия и этапы, в течение которых складывалось собственно содержание отечественной теории лингвистики текста в синхронически определенный период - конца 1920-х – 1991 гг.

Говоря об **актуальности** исследования, а она сомнений не вызывает, хотел бы подчеркнуть, что и мы с вами, и всякое зарубежье являемся свидетелями нынешней переоценки состояния и значимости многих, в том числе и культурологических ценностей того - советского периода. Тем самым представленное исследование и в этом плане также актуально.

Избранная автором динамика развертывания поднятой проблемы через призму действенного анализа до и постсоветских отечественных, а также зарубежных положений по названной проблематике, подтверждающего её своевременность и актуальность, придают исследованию необходимую научную обоснованность и достоверность. Достаточно ознакомиться со списком цитированных, а также подробно рассмотренных авторов, которые представлены в библиографическом списке: из названных работ не менее 30 % представляют собой фундаментальные исследования в области теории текста и представлены на трех языках. Достаточно назвать фамилию И.Р. Гальперина и его труды, посвященные проблематике, во-первых, определения текста как лингвистической категории, его «членимости» и выделения разноуровневых (они же разноаспектные) конститuentов, то есть его составляющих (с.74). Список продолжают известные в концептуальном мире теории языка авторы: Блауберг 1977; Декарт 2000; Зайцев 2005, 2008; Кун 1977, 2003; Лакатос 1995; Печенкин 1991; Поппер 2002, 2003; Рорти 1997, Feyerabend 1970, 1995; Чебанов 2000; 1970, 1995 и др. По вопросам анализа характеристик лингвистических теорий автор рассматривала работы: Васильев 1983; Гиндин 1972, 1977; Демьянков 1989, 2006, 2009; Залевская 2005; Кубрякова 1994, 1999, 2004; Левицкий 2014; Маляров 2005; Сусов 1999 и др.

Содержание диссертации изложено на 190 страницах, которые включают в себя введение, две главы, заключение, индекс сокращений и список

использованной литературы. Материалом исследования, естественно, стали концепции лингвистов отечественного языкознания по лингвистике текста. Благодаря проработанным источникам, Дарья Юрьевна удачно сформулировала целый ряд самостоятельных выводов, из которых можно выделить два, на мой взгляд, наиболее актуальных в диссертационном исследовании – это положение о том, что отечественная лингвистика текста развивалась как параллельно, так и в русле европейской традиции, а также мысль автора, которая в очередной раз подтверждает насколько не простым, а в большинстве случаев невозможным представляется создание универсальной, в данном случае - «объяснительной теории текста» (с. 12).

Во введении традиционно дается обоснование актуальности темы исследования, теоретическая и практическая важность работы, намечается методология и сами методы анализа.

В первой главе *«Вопросы методологии исследования лингвистики текста»* представлена и получила развернутую оценку автора значительная по объему материала подборка теоретических и практических данных, наработанных российскими и зарубежными лингвистами. Ретроспективный взгляд на природу текста как понятийной категории необходимо привёл автора к обоснованному представлению существующих теоретических взглядов на норму текста в принципе и конкретно на его вариантность и многосторонность.

Вторая глава *«Классификация и анализ исследований текста»* обращает нас к одному из наиболее ответственных шагов, предпринятых автором, а именно, к классифицированию теорий, предметом толкования которых изначально является описание категориального статуса текста с позиций лингвистики. Именно в этой главе теоретические подходы в представлении этой категории как категории лингвистической нашли свое выражение вначале в определении параметров анализа существующих теорий, а затем в глубине и детальности их структурно-системного описания.

Импонирует, на сколько активно, я бы даже сказал - смело Дарья Юрьевна оперирует ею же выбранным и очень непростым инструментарием диагностики. Это полипарадигматический подход, который позволил ей «отшкалировать» (термин автора) набранный материал, начав с его вершины - с мегапарадигмы, в рамках которой автор предлагает понимать и рассматривать исследования отечественной лингвистики текста (далее – ЛТ) конца 1920-х – 1991 гг. Следующие далее в рамках структурных субпарадигм выводы автора не новы, но также актуальны в представленном исследовании. В частности, к таковым можно отнести вывод, к которому приходит Дарья Юрьевна относительно автономии письменной и устной форм языка в теории того же И.Р. Гальперина. Её, т.е. автономии вроде, как и нет, поскольку текст относится к письменным явлениям; соответственно, все иллюстративные примеры суть письменная речь, исключая примеры устной речи. Но, как справедливо полагает далее автор, все положения концепции Гальперина доказывают обратное: такой подход не совместим с современными лингвистическими исследованиями, в которых устная и письменная речь чаще рассматриваются как взаимосвязанные явления (с.78). Рассуждая далее аналогичным образом, Дарья Юрьевна находит возможным определить место для

каждой теории в общей системной парадигме ЛТ (см. раздел 2.1, с.69) диссертации), провести группировку концепций, определить ключевые различия между теориями, равно как и найти схожие черты. Тщательная проработка теорий текста позволила автору проследить развитие взглядов, нередко приводящих к смене парадигм в ЛТ. В частности, обращает на себя внимание антропоцентрический подход в изучении специфики текста (см. разд.2.3 диссертации, с. 126 и далее), потерявший якобы свою актуальность «за давностью лет», и который во многих случаях незаслуженно игнорируется.

В **Заключении** рассматриваются наиболее общие, они же базовые положения, выраженные в работе. Подчёркивается имевшая место системно-структурная общность и в то же время независимость европейской и советской традиций в исследовании ЛТ, их взаимодействие. В парадигму вопросов на перспективу включаются, в том числе дальнейшее изучение единиц текста, создание полноценной, непротиворечивой системной теории текста.

Список литературы содержит 223 наименования на русском, французском и английском языках.

Достоверность полученных результатов обеспечивается тем, что Дарья Юрьевна представила систему знаний, накопленных в изучении текста в виде иерархично выдержанной классификации этих знаний, подтвержденной тщательным многосторонним анализом значительного количества теоретических работ; той классификации, которая, по определению самого автора, «никак не противоречит общей теории построения систем и особенностям построения классификации в лингвистике в целом» (с.62), и с этим нельзя не согласиться.

Новизна результатов исследования. Научная новизна результатов исследования обуславливается прежде всего самим объектом исследования. Дарья Юрьевна вышла на заданный в ведении объем гипотетизированной информации по теории языка, хотя и не избежав, на мой взгляд, некоторой информативной энтропии, но раскрыв при этом предполагаемые функциональные и интерактивные нагрузки прагматических, парадигматических и системообразующих параметров лингвистики текста.

Теоретическая значимость также не вызывает сомнений: Дарья Юрьевна представила разработанное ею скрупулезное и тем самым гарантированно объективное исследование комплексных системных представлений о тексте как одной из принципиальных и определяющих категорий в теории языка, что для соискателя степени кандидата наук – сегодня явление не частое, и это следует признать. Тем самым становится выше теоретическая значимость такой работы и научная признательность её автору.

Практическая ценность диссертации Дарьи Юрьевны видится в конкретном вкладе в разработку комплексных системообразующих методик в теории языка, в частности в лингвистике текста,. Полагаю, что в целом, Дарья Юрьевна справилась с поставленными задачами. Таковых насчитывается 5, но я бы выделил две, наиболее значимые, поскольку на их решении, на мой взгляд, собственно, и строится само исследование. А именно, (2) – описание потенциально парадигмаобразующих структур в отечественной лингвистике текста, и (3) – анализ

и классифицирование отечественных направлений в указанный период в описании лингвистики текста, а также его характеристик.

Таким образом, разработанная и представленная автором методика парадигмаобразующего и классифицирующего анализа в его структурном представлении может быть использована для изучения ряда лингвистических дисциплин, являющихся предметом изучения по направлению «Лингвистика» (бакалавриат и магистратура).

Как и всякая работа, диссертация Д.Ю. Филипповой не свободна от некоторых погрешностей и замечаний, которые требуют уточнения и разъяснения.

1. По мере прочтения очередной порции структурируемого материала, в частности во второй главе, возникает ощущение некоторой избыточности той информации, на которую автор ссылается в поисках алгоритма дальнейших действий: всякий раз старается обосновать или дать объяснение, почему она поступает именно таким образом, почему обращается именно к данному источнику, использует повторы и т.д. См., к примеру, с. 63, п. Б, или: «Важно отметить, что *модели теории текста будет присуща вариативность*, а именно, разнообразие подходов описания моделируемого объекта (текста (с.65) и «*Содержание модели является вариативным*», в зависимости от парадигмы и субпарадигмы исследования в области ЛТ» (с.66).

2. На с.74 мы читаем: «Текст снимает энтропию, порождаемую отдельными предложениями.» Уточнить, о какой конкретно энтропии «отдельных предложений» идет речь?

3. Не совсем корректным представляется название одного из методов исследования, а именно, «трансформационный метод» (с.4), поскольку пояснения, даваемые автором по данному методу, дают ясно понять, что с помощью этого метода автор только *фиксирует* имевшие место трансформации в тексте.

4. На с. 4 диссертации определены задачи, решаемые в ходе комплексного описания ЛТ. Думается, не было бы ошибкой в качестве отдельной задачи определиться с дефинициями, возможно, не всех, но отдельных, а именно – достаточно объемных по своей структуре единиц метаязыка ЛТ. К примеру, понятие «модульного» принципа анализа (с.44), с помощью которого автор предлагает рассмотреть мегапарадигму (она же – лингвистика текста) как сложную многоуровневую структуру субпарадигм. Не совсем ясно, на каком структурном параметре этот модульный принцип заканчивается, между тем, определение самого принципа занимает, без малого, целую страницу.

5. Пояснить, о какой преемственности в ЛТ идет речь в п.9 .

Поставленные вопросы и замечания носят уточняющий характер и потому никак не ставят под сомнение как основную концептуальную идею автора, так и ее решение.

Д. Ю. Филиппова успешно прошла апробацию поднятых и исследованных проблем: выдержано количество статей - 3, нашедших свое место в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ, которые дополнены 13 самостоятельными публикациями. Все публикации, равно как и представленный реферат адекватно отражают проблематику

В диссертации имеют место необходимая научная корректность и владение понятийным аппаратом исследования и хорошее знание литературы поднятой проблемы. В целом, выдержан последовательно-системный характер изложения фактического материала. Как завершённое научное исследование, оно посвящено актуальной проблеме в области комплексного описания разноплановой отечественной теории лингвистики текста в конце 1920-х – 1991 гг.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «*Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода (конец 1920-х – 1991 г.г.)*», удовлетворяет требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, а ее автор, Дарья Юрьевна Филиппова, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков
ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА

В.Г. Балтачев

