

## О Т З Ы В

об автореферате диссертации  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – Теория языка  
на тему:

«Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике  
советского периода (конец 1920-х – 1991 гг.)»  
Филипповой Дарьи Юрьевны

Анализируемый труд привлекает к себе внимание замыслом – проанализировать становление отечественных теорий текста как самостоятельного научного течения.

Вместе с тем сразу же возникают многочисленные вопросы о целесообразности и объяснительной силе подобного подхода, так как трудно, если вообще возможно, вычленив абсолютно надежно то или иное научное течение, локализуемое по географическому принципу, из общего научного потока – в этом случае требуется, по крайней мере, учитывать разнообразные влияния разных теорий и/или идей, влияние которых на формирование конкретной концепции, несомненно, надо принимать во внимание, анализируя все проблемное поле теории текста. Тем более, что вклад отечественных лингвистов в теорию текста трудно переоценить, имея в виду все этапы становления этой теории.

Однако сам замысел нельзя не приветствовать, поскольку теория текста привнесла в лингвистику новую единицу анализа, новые подходы, новые категории, новые приемы и методы анализа, новое осмысление принципов функционирования языка в разных условиях, новые интерпретации устройства языка. Случайно или нет, но конституирование основных постулатов теории текста совпало с формированием новых лингвистических парадигм, а также новых отношений между лингвистикой и другими науками, прежде всего философией, психологией, социологией, логикой, литературоведением и др. Поэтому решение диссертантки, повторяюсь, можно только приветствовать и согласиться с основными выводами ее исследования, предъявленными научной общественности как положения, вынесенные на защиту (с. 6-7).

Признавая основные результаты исследования приемлемыми и перспективными, следует тем не менее высказать некоторые критические замечания.

Первое. Обязательно надо было бы охарактеризовать материал анализа. В том виде, как это перечисление выглядит на с. 6, оно не информативно, поскольку названные в реферате авторы внесли в развитие теорию текста разный вклад (не упоминаются даже А.А. Леонтьев, О.И. Москальская, Е.И. Шендельс): Вместе с тем стоит подчеркнуть, что отдельные, значимые для теории текста идеи, высказывались и в работах, в названии которых термин «текст» может не употребляться. Поэтому надо было бы объяснить принцип выбора анализируемых трудов особо.

Второе. К сожалению, диссертантка уделили излишне много, на мой взгляд, внимания описанию методологии и методики анализа. Конечно, этот аспект важен и нужен, но пропорцию следовало бы, полагаю, изменить в пользу содержательного анализа концепций текста. Манера изложения результатов исследования к тому же излишне абстрактна (обобщения предельно абстрактны и в силу этого мало информативны для постижения вклада отечественных лингвистов в теорию текста).

С этим связано третье замечание. Думается, более продуктивно было бы изучать многочисленные разнородные труды в двух контекстах: на фоне общей теории текста с учетом вклада разных лингвистических школ и на фоне современных тезисов теории текста. Следуя этим путем, можно было бы проследить генезис идей как в ретроспективе (от современного понимания до истоков в трудах конкретного автора, даже если эта идея в работах конкретного ученого по той или иной причине не получила своего развития).

так и перспективно (от идеи до ее развития в трудах одного и нескольких ученых). Сказанное выводит на междисциплинарные связи грамматики текста с фонетическими, социолингвистическими, психолингвистическими, литературоведческими и пр. Особого внимания заслуживает в обозначенном контексте развитие представлений о сложном синтаксическом целом, о типах текста, о грамматике текста как наиболее значимых закономерностях внутреннего устройства текста, о целостности текста, о признаках текстуальности и т.д.

Однако эти замечания не касаются поставленных задач (с. 4), которые диссертантка решила. Но анализ поставленных и решенных задач, а также анализ возможного иного развития исследования привел меня к выводу о том, что прекрасный замысел стоит реализовать иным способом, что я и желаю диссертантке.

Оставляет благоприятное впечатление апробация исследования (с. 7, 22-23), причем география публикаций довольно разнообразна.

Формулировка актуальности исследования (с. 3) однозначно свидетельствует о глубоком понимании диссертантки изучаемой проблематики.

Подводя итог изучению автореферата, необходимо подчеркнуть, что диссертация Дарьи Юрьевны Филипповой на тему: «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода (конец 1920-х – 1991 гг.)» представляет собой законченное, самостоятельно выполненное исследование на важную тему, обладающее необходимыми для диссертации теоретической значимостью и новизной. Поэтому нет сомнения в том, что работа соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к сочинениям соответствующего типа. Следовательно, Дарья Юрьевна Филиппова заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук.

7 мая 2018 года

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры немецкой филологии  
Воронежского государственного университета

Л.И. Гришаева

394006, г. Воронеж,  
Университетская пл., д. 1  
Тел.: 8 473 2 208 422  
grischaewa@rgph.vsu.ru

