

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Глеба Васильевича Урванцева
«Моделирование городского пространства
в современном художественном дискурсе»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19. – Теория языка (Ижевск, 2018)

Диссертационное исследование Г.В. Урванцева посвящено изучению городского пространства как важной составляющей образа города в художественном дискурсе с позиций дискурсивной лингвокультурологии. Актуальность данной работы обусловлена: а) недостаточной разработанностью темы, посвященных изучению языковых моделей городского пространства; б) необходимостью комплексного рассмотрения и описания функционирования городских пространств в различных произведениях; в) привлечением новых подходов при анализе произведений, принадлежащих разным типам дискурса; г) возможностью выявления универсальных принципов построения городского пространства в художественном дискурсе.

Соискатель четко обосновывает научные положения своей работы и решает поставленные задачи. В диссертации рассматриваются различные подходы: лингвокультурологический (Е.Г. Брунова, С.А. Питина, З.З. Чанышева, Е.А. Яковлева и др.), когнитивный (Н.Н. Болдырев, И.С. Бороздина, О.Д. Вишнякова, В.Г. Гак, Р. Гжегорчикова, С.Ю. Двинина, Е.С. Кубрякова и др.), социолингвистический (Н.П. Анциферов, В.В. Колесов и др.), ономастический (Е.Л. Березович), культурологический (Е.Н. Мастеница, M. Auge, W. Benjamin, G. Gilloch), семиотический (Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, С. Турома). Городское пространство как составляющая хронотопа в литературе и кинематографе представлено в трудах М.М. Бахтина, С.В. Савельева и др. Как онтологическая категория исследуется в работах М.Д. Ахундова, А.И. Донцова, О.Е. Баксанской, В.С. Соловьева.

Анализируя пространство разных городов (Москва, Петербург, Лондон, антиутопическая Столица), Г.В. Урванцев выявляет их национальную специфику и прочие культурные феномены, базируясь на работы известных ученых (Ю.Д. Апресяна, В. Фон Гумбольдта, О.А. Корнилова и др.). Также диссертант активно прорабатывает проблемы соотношения текста и дискурса.

В ходе глубокого и многоаспектного анализа диссертант использует различные методы как описание, сравнение, синтез, индуктивно-дедуктивный метод. Кроме того, оперирует и специальными лингвистическими методами:

контекстуальным, лингвостилистическим, лингвокультурологическим, дискурсивным и методом количественного анализа.

Не вызывает сомнений *научная новизна* оппонируемой работы. Во-первых, автор рассматривает репрезентацию пространства различных городов в произведениях, которые различаются культурной и жанровой принадлежностью, что позволяет делать выводы об универсальности и специфичности того или иного способа представления городского пространства в тексте. Во-вторых, анализируются когнитивно-дискурсивные особенности репрезентации городского пространства, т.е. рассматриваются представления о городе, актуализированные в речи персонажей и авторов. В-третьих, конкретизируются универсальные и культурно-специфические принципы построения городского пространства в современном художественном дискурсе. В четвертых, доказываются общие принципы моделирования городского пространства в художественном и кинодискурсе.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что исследование Г.В. Урванцева вносит вклад в развитие лингвокультурологии и когнитивной семантики, выявляет специфику описания городского пространства носителями британской, американской и русской лингвокультур, определяет основные принципы его построения в художественном дискурсе, углубляет представления о восприятии города. Результаты его работы открывают перспективы для дальнейшего изучения образа города с позиций лингвокультурологии. Диссертационное исследование носит междисциплинарный характер и основывается на данных смежных наук (лингвистики, семиотики, урбанистики, культурологии).

Практическую значимость работы определяют результаты исследования: материалы могут быть использованы при составлении и подготовке лекционных и практических курсов по лингвокультурологии, когнитивной лингвистике, семиотике и культурологии, а также при создании учебных и учебно-методических пособий по соответствующей тематике.

Структура диссертационного сочинения вполне соответствует поставленной цели исследования – это введение, 3 главы, заключение и список использованной литературы (217 источников).

Введение (с. 4–11) построено в соответствии с установившейся традицией. В нем убедительно обосновывается актуальность исследования, обозначены цель, задачи, объект и предмет изучения, охарактеризованы теоретическая и практическая значимость, четко определены основные положения, выносимые на защиту, представлена апробация результатов проведенного анализа.

В *первой* главе «Теоретические предпосылки изучения городского пространства» (с. 12–55) рассматриваются различные подходы к изучению городского пространства в художественном дискурсе. Автор уточняет соотношение понятий *образ города – художественный образ – картина мира*. Пространство видится как онтологическая категория; моделирование и организация пространства имеют важную роль при его осмыслении. Репрезентация лингвокультурологических моделей образа города воспринимаются через дискурсивный подход. Образ городского пространства представляет собой когнитивную модель. Это определенная система знаний, представлений и мнений о нем, отражающая существенные свойства в абстрактном и идеализированном виде и игнорирует несущественные аспекты. Кроме того, город в художественных произведениях опирается на существующие в культуре стереотипы, а выбор тех или иных элементов обусловлен нацеленностью на реализацию авторского замысла.

Во *второй* главе «Репрезентация городского пространства в современном художественном дискурсе» (с. 56–126) изучаются особенности репрезентации городского пространства в выбранных произведениях. Особое внимание уделено онимам, топонимам, как маркерам городского пространства. Система персонажей также играет немаловажную роль в формировании образа города. Размер, протяженность по вертикали и горизонтали, противопоставление близких и далеких объектов, центра и периферии, оппозиции на переднем и заднем плане, расположение внутри и снаружи – все это организует представление о городском пространстве и его ментальной составляющей. Отсылки к тем или иным объектам и феноменам формируют национально-культурную специфику произведения.

Диссертант выявляет, что при описании русского пространства писатели часто используют вымышленные урбанонимы по «советской» модели, либо с использованием иностранных лексем. Такие единицы не несут смысловой нагрузки, но отражают политические изменения в стране. Для британской лингвокультуры характерно преобладание городских онимов, причем вымышленные отличаются большей прозрачностью своей семантики, нежели реальные. Американские примеры в анализируемом материале, напротив, отличаются высокой прозрачностью урбанонимов, что говорит о большей знаковости.

В *третьей* главе (с. 127–150) «Анализ городского пространства в кинодискурсе» приводятся различные подходы к анализу, организация городского пространства и его объектов в мультсериале «Симпсоны», и его ономастикон. Автор работы указывает, что, несмотря на различия в подходах и методах изучения художественного и кинодискурса, при рассмотрении

городского пространства в мультсериале были выявлены те же способы индикации его элементов (урбанонимы, антропонимы, топонимизированные события, номинация посредством родовых понятий). При использовании пространственных параметров для описания городских объектов обнаружены те же коннотации, что и в художественных произведениях.

Каждая из глав сопровождается выводами, которые органично вытекают из хода рассуждений автора и подтверждаются объективной аргументацией.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования.

Замечания незначительны, они не затрагивают основной концепции автора и не влияют на общую положительную оценку работы, отличающейся продуманностью, логичностью и новизной материала.

1. В работе использован целый комплекс методов для анализа городского пространства в современном художественном дискурсе. Чем обоснован такой выбор? Повлияло ли это на результаты анализа?
2. Насколько для Вас было важно выявить национальные и языковые особенности городских пространств? С какими национальными особенностями восприятия Вы столкнулись? Какие национальные стереотипы Вам удалось выявить самостоятельно?
3. Вы пишете, что анализ кинодискурса вполне подчиняется тем же законам, что обычный художественный. Какую дополнительную информацию для зрителя дает специфика кинодискурса при восприятии и считывании городского пространства и его культурных кодов? Что легче для современного читателя – художественная литература или кинодискурс? Чем это обосновано, на Ваш взгляд?
4. Перечислите основные приемы моделирования городского пространства, которыми пользуются современные писатели. Отличаются ли они от приемов авторов XVIII, XIX и середины XX веков?
5. В тексте встречается ряд стилистических (с. 5, 8, 75, 124) и орфографических опечаток (с. 10, 15, 72, 73, 74), но они не влияют на результаты работы. В автореферате также имеются опечатки технического характера (с. 7, 9, 10, 11).

Хотелось бы отметить серьезную теоретическую базу исследователя при освещении принципиально важных для работы понятий. Были использованы труды российских и зарубежных лингвистов и ученых (217 источников). В диссертационном исследовании Г.В. Урванцева представлена обширная библиография, что говорит о хорошем знании изучаемого вопроса и широком кругозоре исследователя.

В целом, оппонируемая работа Глеба Васильевича Урванцева представляет собой законченное системное исследование и свидетельствует о том, что автор прекрасно знает материал и владеет необходимой научной методикой. Диссертация имеет теоретическое и практическое значение. Соискатель взвешенно и серьезно отнесся к выбору теоретического фундамента исследования, продемонстрировал эрудицию и научную объективность. Основные положения диссертации изложены в 5 рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК (одна из них входит в базу данных SCOPUS), и 8 публикациях (из них 1 на английском языке), апробированы на различных конференциях.

Автореферат по своей структуре и содержанию соответствует диссертации. Опубликованные по теме диссертации статьи достаточно полно отражают ее содержание и основные результаты, полученные исследователем.

Таким образом, диссертационное исследование Урванцева Глеба Васильевича «Моделирование городского пространства в современном художественном дискурсе», отвечает требованиям п.8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к работам данного жанра, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

3 мая 2018 г.



Душенкова Татьяна Рудольфовна
426004, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4
м./тел. 8-963-482-85-99
УдмФИЦ УрО РАН,
К.ф.н., ст. научный сотрудник
dushenkovatr@mail.ru



Подпись Т.Р. Душенковой удостоверяю:

Директор УдмФИЦ УрО РАН
д.-р. физ.-мат.наук, проф.

М.Ю. Альес



03.05.2018