

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук,  
профессора Чанышевой Зульфиры Закиевны  
о диссертации Урванцева Глеба Васильевича «Моделирование городского пространства в современном художественном дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка  
(Ижевск: ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», 2018, 176 стр.)

Рецензируемая диссертация органично вписывается в сферу лингвистических исследований пространства бытования человека начала XXI века, возрождающих на новом витке развития науки комплекс проблем, связанных с восприятием окружающего мира и закреплением результатов его познания в традициях имянаречения, отражённых в языке. В исследовании семиотики повседневности особое место занимает специфика культурного преломления городского пространства, в значительной степени отражающего сложившиеся этнические стереотипы культурного кода. Данной теме посвящена диссертация Урванцева Г.В., выполненная с позиций дискурсивной лингвокультурологии, материалы и результаты которой восполняют брешь в языковом моделировании городского пространства. Заявленная тема сфокусирована на установлении наиболее универсальных принципов моделирования городского пространства на материале трёх культур: британской, американской и русской.

**Актуальность** работы не вызывает сомнений в силу востребованности разработки языковых моделей формирования городского пространства, отражающих культурную специфику и одновременно устанавливающих универсальные основания для создания образа города. Актуальным представляется также обращение к разным типам и жанрам дискурса, созданным в разное историческое время и принадлежащим текстовой культуре трёх лингвокультурных сообществ. Не менее актуален выбранный автором диссертации подход, «совмещающий анализ речи персонажей и авторские описания городского пространства» (стр. 5), продиктованный **целью** «выявить языковые средства построения когнитивно-дискурсивной модели городского пространства в современном художественном дискурсе» (стр.6).

Для достижения сформулированной цели Г.В. Урванцев ставит ряд задач, с которыми успешно справляется (стр. 6-7). В диссертации уточнён использованный метаязык, включая ключевые для неё понятия (*образ и образ города, художественный текст и городской текст, модель пространства*); обоснован подход к пространству как текстовой категории и к изучению города как тексту; представлены результаты анализа городского пространства на материале отобранных романов; сопоставлены полученные данные по трём лингвокультурам и выявлены общие закономерности и тенденции в языковом моделировании городского пространства.



Не подлежит сомнению обоснованность выводов и рекомендаций, достоверность результатов, полученных Г.В. Урванцевым, а также новизна и значимость научных положений, выносимых на защиту, что определяется следующим:

1) соответствием используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

2) основательностью теоретической базы исследования и необходимым объёмом эмпирического материала работы, обеспечивающими качественную и количественную надёжность и валидность выводов и результатов диссертации, получивших достаточную апробацию на конференциях разного уровня, в 13 публикациях, в том числе в 5 журналах, рекомендованных ВАК РФ. Стоит отдельно упомянуть статью соискателя, включённую в международную базу цитирования Scopus;

3) использованием достаточного числа общенаучных методов (описание, сравнение, анализ, синтез, индуктивно-дедуктивный метод) и частных лингвистических методов, включающих лингвостилистический, лексико-грамматический, контекстуальный, дискурсивный, лингвокультурологический методы анализа; приём количественных подсчётов.

**Научная новизна** исследования прописана в диссертации обстоятельно (стр. 8) и заключается в том, что впервые устанавливается соотношение базовых категорий сопоставительной лингвистики - универсальности и специфичности на изученном материале; впервые совмещаются авторские представления и оценки персонажей в ходе анализа когнитивно-дискурсивных особенностей репрезентации образа города; впервые на материале трёх разных лингвокультур доказаны общие принципы моделирования городского пространства.

**Теоретическая значимость** диссертации Г.В. Урванцева определяется определённым вкладом в развитие методов лингвокультурологического анализа; в разработку процедур описания городского пространства и апробирование их применения для сопоставительного исследования образа городов, принадлежащих разным сообществам; в углубление принципов языкового моделирования городского пространства в части уточнения избираемых параметров.

**Практическая ценность** полученных результатов определяется перспективами их применения в ряде областей: в образовательной деятельности в университетских курсах по интерпретации иноязычного текста, проблемам современного языкознания, а также в спецкурсах по лингвокультурологии, сопоставительной топонимике, лингвистике текста, языковому моделированию, когнитивной семантике. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны культурологам, специалистам по невербальной семиотике и лингвострановедению. Результаты данной работы также могут найти применение при составлении учебных пособий и при написании курсовых и выпускных квалификационных работ.

**Структура** диссертации традиционна и определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения. К работе прилагается список литературы, насчитывающий 217 наименований, включая список теоретической литературы (183 позиции), список электронных источников (14



названий) и словарей (13), список источников языкового материала (8 источников). Текст диссертации составляет 176 страниц машинописного текста (из них 153 страницы основного текста). Текст автореферата содержит 3 таблицы, отражающие урбанонимы (реальные и вымышленные) и городские антропонимы в художественном дискурсе, кроме того в тексте диссертации имеются 2 таблицы по материалам кинодискурса. Список литературы свидетельствует о достаточной степени изученности темы автором сочинения и в целом обладает самостоятельной ценностью.

Во **введении** обосновываются актуальность и новизна диссертационного сочинения, рассматривается степень изученности проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи диссертации, четыре положения, выносимые на защиту, излагаются теоретическая значимость и практическая ценность работы, даётся характеристика апробации полученных результатов.

В **первой главе** «Теоретические предпосылки изучения городского пространства» предложен аналитический обзор подходов к изучению городского пространства и изложена авторская концепция, связанная с обоснованием правомерности исследования комплексного образа города, вбирающего в себя анализ градоформирующих элементов (образы зданий, улиц, жителей и т.д.). Концепция диссертация основана на базовых посылах ряда дисциплин (семиотика городского пространства, социолингвистика, культурология, метафорология, философские труды по категории пространства и др.). Обосновывается подход к образу города как одной из составляющих картины мира, представляющему базовое понятие, позволяющее автору сформулировать исходное теоретическое положение в диссертации о восприятии, структурировании и осмыслении пространства посредством определённой модели. С этих позиций не только уточняется метаязык исследования, но и обосновывается лингвокультурологический подход к анализу образа города, устанавливаются аспекты его изучения, подчёркивается этноспецифичность его содержания, отражающая определённую систему знаний, представлений и мнений, которые учитываются в процессе моделирования городского пространства. Вместе с тем, Г.В. Урванцев справедливо усматривает в модели своего рода «функциональный аналог оригинала», что позволяет игнорировать его несущественные аспекты, представляя «абстрактный идеализированный объект». В обзоре главы по актуальным проблемам лингвистики (картина мира, образ мира, глобальный образ мира, модель и лингвистическое моделирование, поле пространства, универсальные принципы репрезентации пространства) достаточно полно представлена широкая палитра существующих взглядов, отражающих разные направления и школы исследования указанных понятий. Г.В. Урванцев обосновывает собственную позицию, которой придерживается в анализе эмпирического материала.

**Вторая глава** «Репрезентация городского пространства в современном художественном дискурсе» посвящена обсуждению особенностей репрезентации образов городского пространства в отобранных для анализа произведениях. Глава итожит авторские наблюдения над реальными и вымышленными урбанонимами во всех произведениях, устанавливает отличия в типе номинаций, характере семантики,



выполняемых номинативными знаками функциях, способность отражать стереотипы о городе. На примере американской, британской и российской лингвокультур устанавливается национальная специфика городских антропонимов. В основу сопоставления положен широкий круг признаков: языковые модели, прозрачность семантики, традиции и стереотипы, воздействие доминирующей культуры на выбор антропонима, особенности исторического развития национального языка и влияние политических процессов в стране.

Особый интерес в главе представляют наблюдения автора, позволяющие говорить о весомом вкладе в разработку сопоставительного исследования номинаций объектов городского пространства. Помимо интерпретации физических характеристик городов, Г.В. Урванцев использует параметры ментального уровня на основании актуализируемых коннотаций и метафорических описаний, отражающих мнения и представления о городе в общественном сознании. В диссертации исследуемые коннотативные смыслы разграничиваются по признаку значимости объектов, их границ и ориентиров, локализации в «своём» или «чужом» пространстве, степени точности указания на координаты, по близости /удалённости объектов. Полученные данные подтверждают значимость границы как ключевого понятия в семиосфере города, как правило, сопрягаемой с категорией «своё» / «чужое» пространство.

**В третьей главе «Анализ городского пространства в кинодискурсе»** представлены результаты экстраполирования процедур исследования единиц репрезентации и моделирования городского пространства в художественном дискурсе на анализ материала кинодискурса на примере американского мультсериала «Симпсоны».

**Личный вклад соискателя** видится мне в следующем:

- 1) автором разработан и успешно апробирован новаторский комплексный подход к языковому моделированию городского пространства, основанный на авторских описаниях и представлениях о городе персонажей художественного дискурса;
- 2) в диссертации обоснованы и проиллюстрированы на достаточном эмпирическом материале изменения в иерархии номинаций составных элементов городского пространства, отражающей фактор значимости именованных объектов, соотношение сосуществующих культур в городской среде обитания в противопоставлении «титულных» и инокультурных антропонимов;
- 3) доказана возможность установления универсальных принципов языкового моделирования городского пространства на материале разных типов дискурса и разных жанров в пределах одного дискурса;
- 4) выявлена национально-культурная специфика создания урбанонимов, которые оказываются под сильным влиянием этнокультурных стереотипов о городе, которые особенно явно проявляются в моделях производства в сопоставляемых лингвокультурах.

Как и любая серьезная научная работа на актуальную тему, настоящая диссертация вызывает необходимость в уточнении и обсуждении ряда вопросов.

1. В центр диссертационного исследования вынесено понятие *городское пространство*. В литературе описывают большое многообразие пространственных отношений, в которые вступает человек в городской черте



обитания. По каким критериям определяется в работе образ города и составляющие его компоненты? Во втором положении, выносимом на защиту, утверждается, что «пространство города в художественном дискурсе выстраивается посредством вербализации значимых объектов», что естественно требует уточнения, по каким источникам определялась степень значимости, как, например, в значении слов, описывающих расположение комнат (*back room*), или в словах со значением, указывающим на месторасположение объекта, выходящего за пределы городского пространства (*hinterland*)? Также хотелось бы узнать, каково общее количество онимов, составивших эмпирическую базу диссертации? К сожалению, объём исследованных единиц не указан ни в диссертации, ни в автореферате.

2. Чем автор руководствовался при выборе произведений для анализа городского пространства в трёх лингвокультурах? Достаточно ли было опираться на их принадлежность к разным культурам и фактор «проработанности образов городов» (с.7)? Кстати, было бы интересно узнать, что означает термин «проработанность образа», а также какие качественные и количественные параметры использовались при установлении степени проработанности образа городов в художественном тексте.
3. Автор утверждает, согласно выдвигаемой им гипотезе, «что городское пространство в художественном дискурсе выстраивается по определённым принципам, в основе которых лежат национально-культурные стереотипы» (с. 60). Возникает вопрос: каким образом стереотипическое восприятие городского пространства, которое (повторю!) является, как подчёркивает автор, «культурно обусловленным», сочетается с универсальностью принципов, лежащих в основе моделирования городского пространства? Насколько «мирно» разрешается соотношение категорий универсальности и специфичности? Не означает ли это, в конечном счёте, ослабления силы стереотипов в угоду принципу универсализации?
4. В работе неоднократно используется термин *коннотация*, который в последнее время получает массу определений и толкований. Какое понимание вкладывается в данный термин в рецензируемой диссертации, поскольку в ряде случаев (*внештатный сотрудник, внешняя разведка* и др.) не совсем понятно, как устанавливается эта специфика содержания.
5. Насколько широко следует понимать утверждение в положении № 4 о том, что «для современного города в целом характерно формирование поликультурной среды»? Происходящие на наших глазах изменения в составе российских урбанонимов, в особенности в сфере микротопонимики, свидетельствуют о возрождении старых названий вместо популярных советских (ул. *Метростроевская* > *Остоженка*, ул. *Горького* > *Тверская*, пл. *Дзержинского* > *Лубянская пл.*). Не играют ли в этом процессе переименования большую роль идеологические и политические факторы, которые на какое-то время подавляют в сознании людей следы культурных стереотипов?

Технически работа оформлена тщательно и грамотно. Каждая глава диссертации заканчивается выводами по результатам



проведенной работы на данном этапе, а общие итоги подведены в Заключение. Привлекает внимание видение автором перспектив исследования, в частности, глубокая проработка процедуры анализа языковых способов репрезентации городского пространства для кинодискурса, что, безусловно, может дать ценный материал для получения более объективных и обоснованных выводов о восприятии городского пространства и базовых принципах его репрезентации в культурных артефактах в кинодискурсе.

Возникшие в ходе знакомства с работой вопросы и замечания не снижают уровня проведенного Г.В. Урванцевым исследования. Работа выполнена на высоком уровне и отличается глубоким анализом эмпирического материала. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.02.19 – теория языка.

В целом, диссертация «Моделирование городского пространства в современном художественном дискурсе» представляет собой законченное, самостоятельное научно-квалификационное исследование, обладающее теоретической значимостью и практической ценностью. Работа Г.В. Урванцева полностью отвечает всем требованиям пп. 9-11, 13-14, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от «24» сентября 2013 г., с изменениями, внесёнными в постановление Правительства Российской Федерации № 335 от «21» апреля 2016 г.

Автор диссертации, Урванцев Глеб Васильевич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

#### Официальный оппонент:

Чанышева Зульфира Закиевна,  
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),  
профессор, профессор кафедры английского  
языка и межкультурной коммуникации  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Башкирский государственный университет»

Чанышева З.З.

11 мая 2018 года

Юридический адрес университета:

450076, РБ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

Почтовый адрес оппонента: 450074, РБ, г. Уфа,

ул. Коммунистическая, д. 19

телефон: 8(347) 272-63-70

email: chanyshevazz@yandex.ru

