

Отзыв

об автореферате диссертации Даниила Викторовича Пузанова «Природные явления в сакральной картине мира народов Восточной Европы IX–XIII вв. (по материалам письменных источников)» на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — Этнография, этнология и антропология

С научной деятельностью Д.В. Пузанова я знаком давно. Знаю его ранние публикации. Был свидетелем того, как зарождался замысел представленной к защите диссертации, как шла работа над ней, читал как статьи соискателя, так и саму диссертацию. Поэтому мои суждения относятся не только к автореферату, но распространяются на весь комплекс трудов данного автора по указанной теме.

Сразу подчеркну, что представленная к защите диссертация, удачным и адекватным отражением которой служит опубликованный автореферат, на мой взгляд, является крупным достижением молодого учёного и заметным событием в новейшей отечественной исторической науке.

Удачна изначальная постановка проблемы, во многом ставшая залогом успешного завершения исследования, группировка избранных сюжетов, образующих проблемно-тематическое единство. Тема диссертации, как её понимает и обосновывает соискатель, обладает несомненной научной актуальностью, органично вписываясь в современный историко-этнологический дискурс.

Методология исследования, совокупность аналитических приёмов диссертанта, с одной стороны, ориентируются на новейшую научную парадигму в данной исследовательской области, с другой стороны, отражают творческие поиски Д.В. Пузанова.

Высока историографическая культура рецензируемой рукописи. Научная литература по теме привлечена в полной мере, учтены все точки зрения и аргументации, ни обойдён вниманием ни один исследователь. В этом отношении диссертация Д.В. Пузанова выгодно отличается от иных опубликованных работ, авторы которых либо дают неверную трактовку положений своих предшественников, либо приписывают себе то, о чём уже по существу было сказано в науке до них, либо обходят вниманием сочинения и идеи коллег по цеху как давних, так и современных.

Нет замечаний к источниковедческой стороне представленного к защите исследования. Способы оперирования соискателя с разнообразными письменными источниками по теме вполне корректны. В то же время, следует отметить полноту источниковой базы диссертации.

Наиболее важными, с моей точки зрения, являются наблюдения и тезисы диссертанта, суммированные в первом и третьем «положениях, выносимых на защиту». Эти «положения» отражают значительный пласт осуществлённого разыскания.

Попутно замечу, что в гуманитарном исследовании не всегда возможно свести его содержание к перечню «итоговых положений». Зачастую работы, ценные конкретным показом какого-либо исторического явления или движения, в таком случае несколько проигрывают из-за невольной банальности этих «итоговых положений». Представленная к защите диссертация даёт нам другой пример. В ней «положения, выносимые на защиту» смотрятся органично и не являются вынужденной уступкой официальным требованиям к защита, отражающим практику прежде всего естественных наук.

Сильной стороной диссертации Д.В. Пузанова является и её надёжная апробация. Список публикаций автора по теме его научно-квалификационного труда отличается

разнообразием и обширностью. Далеко не каждый соискатель кандидатской степени может приложить к своему автореферату перечень, включающий 25 наименований (в том числе 5 т.н. «ваковских»). Впечатляет и количество выступлений автора на всевозможных научных конференциях, большей частью международных.

Чтобы меня не заподозрили в излишней комплиментарности по отношению к диссертанту, позволю себе сделать ему одно замечание. Мне не всегда нравится научный язык Д.В. Пузанова: местами он слишком сложен, изобилует иностранными словами, иногда приходилось перечитывать ту или иную фразу, чтобы понять её смысл. Логика и смысл у нашего автора есть везде. Нет «научообразия», пустословия и вычурности ради вычурности. Везде мысль, везде содержание. Но пишет наш талантливый молодой учёный на данном этапе своего развития сложно. Исправится ли он в дальнейшем в этом отношении, Бог знает! Я хочу, чтобы исправился. Впрочем, про одного из моих Учителей — Георгия Львовича Курбатова до конца его дней коллеги говорили: «как трудно пишет Георгий Львович!» Но это не помешало последнему стать крупным и признанным учёным.

Резюмирую содержание своего отзыва. Диссертация Д.В. Пузанова «Природные явления в сакральной картине мира народов Восточной Европы IX–XIII вв. (по материалам письменных источников)», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — Этнография, этнология и антропология является самостоятельным завершённым исследованием, написанным на актуальную, важную и масштабную тему, обладает бесспорной научной новизной и творческим характером и сполна отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к научно-квалификационным работам подобного рода. Д.В. Пузанов, как я совершенно убеждён, заслуживает присуждения ему искомой учёной степени по названной научной специальности.

Прошу своих дорогих коллег — высокий Совет Удмуртского университета поддержать эту диссертацию.

Профессор кафедры истории России с древнейших времён до XX века
Института истории Санкт-Петербургского государственного университета,
доктор исторических наук
Петров Алексей Владимирович

Петров

Личную подпись *Петрова А.В.*
ЗАВЕРЯЮ
Документ подготовлен по личной
инициативе

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ ПО АДРЕСУ
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

