

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Барацкова Алексея Валерьевича

«Культурно-хронологическое соотношение неолитических памятников Степного Поволжья», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.06 – археология

Автореферат В.В. Барацкова содержит краткую информацию о выполненной им диссертационной работе, в которой рассматриваются памятники эпохи неолита Степного Поволжья. Регион отличается определенной географической спецификой и на всех этапах играл одно из наиболее заметных мест в истории Евразии, в том числе в неолите.

Результаты многолетней работы автора полно представлены в его многочисленных публикациях, включая издания из реестра ВАК (всего 16 статей и участие в коллективной монографии).

Кроме того, основные положения исследования были изложены в докладах, прочитанных на конференциях различного уровня, в том числе специально посвященных заданной тематике.

Неолитические памятники Степного Поволжья объединяются в каиршакско-тентексорскую и джангаро-варфоломеевскую культуры в рамках нижневолжской культурно-исторической области.

В работе охарактеризована степень изученности и источниковая база исследования, а также представлена палеогеография региона.

Дана общая характеристика керамических и кремневых комплексов неолитического населения степного Поволжья и определена культурная принадлежность материалов в связи с появлением новых данных.

На основе значительной серии радиоуглеродных дат (134) рассмотрена периодизация и хронология неолитических культур данного района.

На базе новейших данных разработан вопрос о времени сложения производящего хозяйства в степном Поволжье.

Однако по ряду положений автореферата возникают некоторые замечания.

Первое замечание касается структуры работы. Во введении в разделе «Степень изученности» следовало коротко показать основные итоги и дискуссионные моменты изучения неолита Степного Поволжья, а 1 параграфе главы I по историографии наряду с накоплением источников рассмотреть и развитие взглядов исследователей на проблемы эпохи неолита в регионе. Кроме того, структурно не логичным представляется раздел «Методика обработки источников», помещенный во II главу после параграфа, в котором уже проведен анализ источников и дана их интерпретация. При этом вместо заявленной в начале параграфа задачи уделить внимание проблеме перехода от мезолита к неолиту и «неолитической культуре», далее эти вопросы в автореферате не отражены, а повторяются положения о методах, уже описанных во введении.

Второе замечание связано с использованием радиоуглеродных дат в разработке периодизации неолитических культур региона. Автор достаточно не последователен в этом вопросе. Он оперирует то датами от наших дней, то лет тому назад, то датами ВР, то до н.э. Поэтому остаются не понятными окончательные выводы автора относительно хронологии этапов рассмотренных культур – в какой они шкале – традиционной или калиброванной. При том возникает вопрос о соотношении данной хронологии с геологическими этапами.

Однако сделанные замечания не умаляют результаты большой работы В.В. Барацкова по сбору, анализу и интерпретации археологического материала. В целом, работа В.В. Барацкова оставляет хорошее впечатление и представляется самостоятельным научным исследованием, обладающим новизной, практической и теоретической значимостью.

Автореферат соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней». Диссертационное исследование В.В. Барацкова заслуживает положительной оценки, а автор работы – присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Доктор исторических наук
(07.00.06), профессор
гл. науч. сотр. археологической
лаборатории Оренбургского государственного
педагогического университета

Моргунова Нина Леонидовна

01.09.2017 г.

Адрес: г. Оренбург, 460014

ул. Советская, 19

тел. (3532) 775863

E-mail: nina-morgunova@yandex.ru