

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Барацкова Алексея Валерьевича
*«Культурно-хронологическое соотношение неолитических памятников
степного Поволжья»*,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.06 – археология

Работа Барацкова А. В. посвящена сложной, дискуссионной проблеме культурно-хронологического соотношения неолитических памятников степного Поволжья. Автор затрагивает также вопросы их хозяйственного развития. При этом географически исследование выходит за заявленные рамки степного региона, охватывая и полупустынную (прикаспийскую) территорию Нижнего Поволжья. Подобная работа, несомненно, весьма актуальна, т. к. исследуемый регион занимает ключевое положение в системе восточно-европейского неолита, и новые данные могут помочь в решении многих научных проблем.

Судя по тексту автореферата, диссертационная работа Барацкова А. В. является интересным, законченным научным исследованием. Вполне, на наш взгляд, оправдана отраженная в автореферате структура диссертационного исследования и логика изложения авторского материала.

Рецензируемая работа в полной мере демонстрирует возможности применения единого методологического подхода, основанного на методике комплексно-междисциплинарного анализа имеющихся археологических комплексов памятников степного и северо-прикаспийского Поволжья, что позволило автору выйти на новый качественный уровень интерпретации полученных материалов.

Следует особо подчеркнуть, что в научный оборот оперативно вводятся материалы новейших неолитических памятников степного Поволжья – Байбек, Алгай и Орошаемое I, исследованных в 2013–2016 гг. Эти материалы дали возможность получить новую информацию по культурной принадлежности, периодизации и хронологии, типе хозяйства носителей неолитических культур региона. В частности, на основе их развернутой характеристики осуществлено новое обоснование каиршакско-тентексорской неолитической культуры. Новая значительная серия радиоуглеродных дат позволила скорректировать хронологические рамки, как эталонных памятников региона, так и всего неолита степного Поволжья. Проблемы

происхождения производящего хозяйства в регионе были рассмотрены на основании значительных остеологических коллекций новых неолитических памятников. Актуален и не вызывает возражения вывод автора о необходимости разработки вопроса «об источнике появления производящего хозяйства на территории степного Поволжья».

Несомненно, что Алексей Валерьевич справился с поставленными задачами. Им была охарактеризована степень изученности неолитических памятников степного Поволжья, введен в научный оборот ряд новейших материалов стоянок Байбек, Алгай и Орошаемое I, данных их радиоуглеродной хронологии, палинологических и остеологических определений. Это позволило автору дать общую характеристику инвентарным комплексам неолитических памятников степного Поволжья, определить их культурную принадлежность и тип хозяйства, а также на основе серии радиоуглеродных дат (134!) представить уточненную периодизацию и хронологию развития местных неолитических культур.

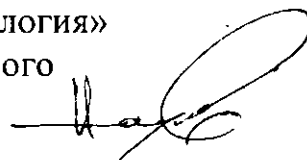
Видимо, ограниченные рамки автореферата не позволили автору представить весь полученный им в ходе выполнения работы материал, в результате чего остаются вопросы, на которые хотелось бы получить ответы. Так, например, говоря об абсолютных датах хронологических рамок неолита степного Поволжья (вторая четверть VI тыс. до н. э. – середина V тыс. до н. э.), автор не уточняет, что они приведены в калиброванных значениях (с. 4). Дискуссионным можно признать вывод автора «о появлении производящего хозяйства в степном Поволжье, судя по радиоуглеродным датам, около 6000 лет BP» (с. 19). Несколько натянуто выглядит и формулировка тезиса о том, что совпадения датировок «верхнего слоя стоянок Алгай и Варфоломеевская ... не только между собой, но и с радиоуглеродными значениями прикаспийской культуры... ставит на повестку дня разработку вопроса о сосуществовании или взаимодействии орловской и прикаспийской культур...» (с. 20). Ведь ранее на это уже обращалось внимание и, например, нашло отражение в использовании таких терминов как «нео-энеолитический» (Юдин А. И.) или переходный «неолито-энеолитический» (Наумов И. Н.) период, когда в Нижневолжском регионе сосуществовали разнокультурные пережиточно неолитические и энеолитические памятники.

Высказанные замечания не снижают общей значимости выполненной Барацковым А. В работы, ее основные положения не вызывают возражений, она, несомненно, содержит в себе элементы новизны и подводит определенные итоги современных археологических исследований неолита региона.

Представленный автореферат, уровень апробации результатов исследования и достаточно обширный перечень опубликованных автором работ (17 наименований) создают приятное впечатление о проделанной им работе.

В целом содержание автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование на тему *«Культурно-хронологическое соотношение неолитических памятников степного Поволжья»* является научно-квалификационной работой, отвечающей всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям (пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842). Таким образом, ее автор – Барацков Алексей Валерьевич – заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Кандидат исторических наук (специальность 07.00.06),
доцент кафедры «История, культура и социология»
Волгоградского государственного технического
университета



И. Н. Наумов

Адрес: 400005, г. Волгоград, пр. Ленина, 28; e-mail: naumov1510@yandex.ru,
тел.: (8442) 24-84-85, Федеральное государственное бюджетное образова-
тельное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный
технический университет».

