

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

ГАЛИМОВА ТЭЙМУРА РУСТЭМОВИЧА

«Место киевского митрополита в церковно-ордынских отношениях:

1237 – 1281 гг.»,

представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Содержание автореферата диссертации Тэймура Рустамовича Галимова свидетельствует о том, что ее автор выбрал для изучения непростую, но очень актуальную и интересную тему, которая до сих пор не была предметом специального исследования ни в российской, ни в зарубежной историографии. Хотя, конечно, отдельные аспекты взаимоотношений русской церкви с Ордой становились предметом пристального изучения со стороны историков. В своей работе диссертант попытался показать весь сложный процесс развития этих отношений от конфронтации к своеобразному сотрудничеству.

Не вызывает сомнения утверждение Т. Р. Галимова о том, что «к моменту монгольского вторжения Русь являлась христианским государством» (с. 3). Автор внимательно рассматривает деятельность киевской митрополии, положение которой очень изменилось и усложнилось в исследуемый период: монголо-татарское нашествие привело к упадку, разрушению и обеднению многих церквей и монастырей, погибли или не смогли продолжать пастырскую деятельность многие священнослужители, разрушению подверглись многие города, значительная часть населения погибла, была угнана в неволю или перешла жить на более безопасную территорию, исчез митрополит Иосиф, возглавлявший церковную иерархию на Руси, затруднились контакты с Византией, где на большей части страны в 1204 – 1261 гг. существовала Латинская империя, политически Русь попала под влияние Золотой Орды и т. д.

Т. Р. Галимов внимательнейшим образом изучил источниковую базу и литературу по теме диссертации. Рассматривая историографию проблемы, диссертант вполне логично выделяет три блока исторических исследований: дореволюционный, советский и современный (с. 6).

Как видно из автореферата, основные положения, результаты и выводы базируются на фундаментальной теоретико-методологической основе. Не вызывает сомнения научная новизна диссертации. Структура работы четкая и последовательная, что позволило автору глубоко раскрыть тему и решить поставленные исследовательские задачи.

Абсолютно справедливым выглядит утверждение Т. Р. Галимова о разности восприятия ордынского владычества на Руси летописцами южной и северной частей державы: «Если для книжников и заказчиков свода Южной Руси монголы безусловный враг, с которым можно и необходимо бороться,

то для суздальцев и новгородцев – это «бич Божий», кара свыше, сопротивление которой не только бесполезно, но и едва ли не греховно» (с. 12).

В общем, как показывает содержание автореферата, к защите представлено подробное исследование, имеющее большое научное и практическое значение. Основные положения и выводы диссертации отражены во многих публикациях автора в профессиональных изданиях по историческим наукам. Указанные результаты исследования смогут быть использованы в практической преподавательской работе в высшей школе, при разработке специальных курсов лекций и учебных пособий.

Вместе с тем, нельзя оставить вне рассмотрения определенные недостатки работы. Не говоря уже о нередких орфографических, синтаксических и других ошибках в тексте автореферата, что говорит о его недостаточной вычитке (с. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 18, 19), а иногда приводит к путанному или неточному пониманию мысли автора (например, «достижения дореволюционной и исторической науки» (с. 8), «связанных с междоусобными княжескими» - чем? – войнами, распрями, конфликтами (с. 15)), отметим некоторые положения, оставшиеся за пределами внимания диссертанта, но имеющие прямое отношение к предмету его исследования. Так в параграфе, посвящённом анализу связей Киевской Руси с Западной Европой, вполне уместно было бы рассмотреть вопрос о коронации Даниила Галицкого Ватиканом, что имеет прямое отношение к церковной истории данного периода и связано с попытками князя создать антимонгольскую коалицию. Не нашла отражения на страницах автореферата и деятельность архиепископа Руси Петра Акеровича, связанная с его участием в Лионском соборе (1245) и обсуждением на нем монгольской проблемы.

Однако высказанные замечания не имеют принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации Т. Р. Галимова, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв утвержден на заседании кафедры истории Украины Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя (Протокол №9 от 01.03.2017 г.).

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории Украины
Нежинского государственного
университета имени Николая Гоголя



Луняк Е. Н.