

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Бусыревой Елены Владиславовны
на тему «Сохранение и трансформация этничности в финских семьях на
Кольском Севере (60-е годы XIX в. – начало XXI в.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология

Научная актуальность темы диссертационного исследования Е.В.Бусыревой не вызывает сомнения. Она подтверждается как современным состоянием историографии, так и действующими академическими и государственными программами. О теоретической значимости проблемы этнокультурной идентичности свидетельствует, в частности, осуществлявшаяся в настоящее время Программа фундаментальных исследований РАН «Историческая память и российская идентичность» (2015-2017 гг.). Практическая значимость темы диссертации подтверждается наличием общественного и государственного запроса, сформулированного в Федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014-2020 гг.)» где подчеркивается, что в условиях нашей страны «серьезным вызовом и системной задачей является управление этнокультурным многообразием». Нарастание интенсивности миграций в современном мире также обостряет и актуализирует проблему этнической самоидентификации, с которой сопряжено социальное самочувствие отдельных людей, семейных общностей и этнических групп, сформировавшихся в результате миграции. К числу таких этнических групп, рассредоточенных по стране, относятся российские финны.

Если этническая история и культура финнов в Карелии довольно глубоко и всесторонне исследованы, то комплексное изучение этнических процессов у финнов соседней Мурманской области до сих пор не предпринималось. Выбирая в качестве объекта исследования семейно-родственные общности с финской родословной, представители которых проживают на территории Мурманской области, а предметом исследования процессы сохранения и трансформации этничности в финских семьях края, Е.В.Бусырева закрывает имеющуюся в историографии лакуну, что и придает научную новизну ее исследованию. Хронологические рамки, охватывающие полтора столетия – с 1860-х гг. до наших дней, убедительно обоснованы исследовательницей. Не вызывают возражений и

территориальные рамки исследования, определенные современными административными границами Мурманской области.

Научно весомые положения, выносимые на защиту, соответствуют целям и задачам, сформулированным диссидентом. Междисциплинарный характер исследования потребовал выработки соответствующих подходов и методов исследования. Методологическую основу диссертации определили принцип историзма, объективный учет исторических фактов, их влияние на исследуемые явления и процессы. При этом диссидент умело сочетает историко-этнографические и культурно-антропологические методы. Е.В.Бусырева интегрирует и использует познавательные стратегии, оформившиеся в русле фамилистики, биографики, устной истории, микроистории, теории исторической памяти. Адекватным поставленным задачам является опора на современные методы качественных исследований, позволивших раскрыть мотивы, установки, отношения, предпочтения и ценности членов семей с финскими корнями. Автором разработаны вопросы, своего рода схема интервью (к сожалению, они не приводятся в приложении), использовавшиеся при сборе информации. Разработан также набор символов с целью формализации содержательно и стилистически разнообразных текстов интервью, что дало возможность четко, практически на уровне формул выстроить и систематизировать сведения о миграционных траекториях конкретных людей и сделать аналитические процедуры максимально прозрачными. Целям типизации и классификации материалов послужили также составленные автором схемы данных о брачности в пределах семейно-родственных общностей. Использование этих материалов в сочетании с другими видами источников позволили диссиденту получить объективные, взвешенные результаты, сделать достоверные выводы.

Диссертация построена по проблемному принципу, что представляется верным для раскрытия данной темы. Ее структура выстроена в целом логично и последовательно. Текст I тома диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Первая глава посвящена истории изучения российских финнов, а также анализу привлеченных источников. Широкие исторические рамки исследования, набор сформулированных автором диссертации задач определили круг литературы и источников, составивших информационную базу диссертации. Е.В.Бусырева достаточно полно выявила публикации своих предшественников и осуществила их анализ, что и позволило определить

собственную исследовательскую нишу. Систематизация историографии осуществлена в рамках дореволюционного, советского и постсоветского времени. Вместе с тем в разделе отсутствует критическая характеристика финляндской историографии по проблемам миграции.

Е.В.Бусыревой исследованы разнообразные источники: законодательство, статистика, материалы периодической печати, мемуарные тексты, изучены фонды двух государственных архивов (Мурманского и Архангельского), привлечены уникальные семейные архивы информантов. Сформирован корпус собственных полевых материалов, включающий 32 интервью. Автор дает подробный обзор документов, оценку их информационной ценности и интервью. В частности, через характеристику состава семейных архивов выявляются актуальные аспекты семейной исторической памяти. Содержащаяся в главе информация о технологии записи интервью отчасти компенсирует отсутствие в Приложении вопросников.

Во второй главе диссертации раскрыта история миграций финнов на Кольский полуостров и выявлены миграционные траектории семей с финскими корнями. Автор обоснованно выделяет этапы и причины миграции, приводит статистические данные, характеризующие динамику этого процесса. Вместе с тем было бы полезно показать хотя бы в общих чертах общероссийский миграционный фон, привести статистику иммиграции финнов в другие регионы России.

Если история миграций раскрывается в диссертации традиционными методами исторической науки и путем обобщения в основном уже опубликованных материалов, то реконструкция миграционных траекторий потребовала привлечения индивидуальных биографий. Автор убедительно показывает, что в биографических рассказах именно «миграционный сюжет» занимает ключевое место, а переезд на новое место жительства оценивается как рубежное событие в истории семьи. Анализируя биографии в историческом контексте, рассматривая частную жизнь на фоне истории государства, Е.В.Бусырева подчеркивает, что на смену преимущественно добровольной экономической миграции дореволюционного и отчасти раннего советского периодов пришла вынужденная миграция, связанная с принудительными перемещениями людей по инициативе государства, крайней формой которой была депортация по этническому признаку. Именно эта форма миграции наиболее остро переживалась на семейном и личностном уровнях. Исследовательница

выделяет четыре группы финских иммигрантов по территории исхода. Анализ мотивов переезда позволил сделать вывод о том, что в послевоенное время «все в большей степени субъектом принятия решения о переезде выступала семья, которая путем миграции адаптировалась к социально-экономическим условиям или меняющимся обстоятельствам, связанным с семейным жизненным циклом» (с. 71).

В третьей главе раскрывается проблема межэтнической брачности финнов и этническая идентификация. На основании схематизированного эмпирического материала, и осуществления типологии брачных союзов подтверждено постепенное нарастание этнически смешанных браков, выявлены наиболее характерные их варианты. Чрезвычайно значимым представляется вывод автора о том, что до 1930-х гг. сохранялась этническая эндогамия – «стабилизатор» и «защитный механизм» этноса (с. 74), а в дальнейшем, в связи с «открытым» способом взаимодействия с этносами-соседями происходит ориентацией финнов на «открытый» способ взаимодействия с этносами-соседями происходит смена брачных моделей (с. 86). Представляется перспективной для дальнейшего исследования ситуация в финско-карельских семьях, где «финская идентичность более всего проявляется» (с. 137).

При исследовании этнической самоидентификации финнов автор, применяя теоретические разработки о функционировании и механизмах исторической памяти к собственным эмпирическим материалам, детально анализируя интервью, делает вывод о том, что российские финны относятся к числу этнических общностей, идентификация которых связана с историческим маркером «репрессированный народ» (с. 88).

Процесс трансформации этничности в финских семьях рассматривается в четвертой главе через основные характеристики финской культуры, к которым относится язык, вероисповедание и элементы материальной культуры. Показаны различные стратегии языкового поведения информантов в общей парадигме «языкового сдвига», которые говорят о воздействии на их выбор как государственной политики, так и внутренней политики семьи, а также индивидуальных особенностей человека. Выявлены различия в религиозном поведении представителей разных поколений, сделан вывод о том, что вероисповедание не является безусловным показателем этнической самоидентификации.

Показана также специфика и трансформация, а затем и полная утрата семьями с финскими корнями таких маркеров материальной культуры, как этноспецифический

хозяйственный комплекс, включая утварь, национальная кухня, одежда. Работа завершается списком использованных источников и литературы.

Во второй том диссертации включены не только документальные материалы, но и результаты аналитической работы автора – такие, как «миграционные траектории» или «брачные схемы». Эти материалы приоткрывают «аналитическую лабораторию» исследователя и позволяют верифицировать его суждения и умозаключения. В целом блок материалов, представленных во втором томе, имеет самостоятельную научную ценность.

Анализ представленной диссертации показал, что ее автор Е.В.Бусырева умеет структурно-содержательно формулировать выводы и в целом демонстрировать результативность проведенного исследования. Она последовательно и убедительно представляет свои суждения по анализируемым вопросам. Судя по заключению (с. 135-138) полученные ею результаты полностью соответствуют поставленной цели и задачам исследования. Диссертант в своей работе предстает как зрелый исследователь, обладающий научным потенциалом, умеющий самостоятельно и творчески вести научные изыскания по историко-этнографической и культурно-антропологической проблематике.

Основное содержание работы нашло отражение в автореферате и 20 научных публикациях автора, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Материалы диссертации могут быть использованы при создании обобщающих трудов по этнической истории России, культурной антропологии, исторической памяти, при подготовке учебных пособий и чтении спецкурсов. Заключение и выводы вытекают из изложенного в диссертации материала.

Помимо уже высказанных замечаний и рекомендаций в изложенном выше тексте отзыва, хотелось бы обратить внимание диссертанта еще на ряд упущений и не использованных возможностей:

1. Содержащийся в диссертации вывод о том, что для российских финнов «язык, вероисповедание и тем более материальная культура не являются основными идентификаторами этнической принадлежности» (с. 137), тогда как «основным признаком единства этнической общности является категория «репрессированный народ»» (с. 138) вступает в определенный диссонанс с выводом, сделанным петрозаводской исследовательницей С.Э.Яловицыной, которая пришла к заключению о том, что «этническая самоидентификация финнов в конце XX века оставалась

жестко связанной с конфессиональным выбором» (Яловицына С.Э. Лютеране в Карелии: исторические очерки. Петрозаводск, 2016. С. 192; Тезис содержитя и в более ранних публикациях этого автора). Требуется прокомментировать данное обстоятельство.

2. Автор убедительно говорит о возможности манипулирования человека собственной этничностью, показывая акторами такого манипулирования российских финнов (с. 93-94). Вместе с тем возникает вопрос о том, прибегали ли к манипулированию этим ресурсом внешние акторы (например, общественные организации, институты власти) в условиях «национальной мобилизации» и всплеска этнического самосознания 1990-х годов.
3. Имеется ряд замечаний технического характера, касающихся Приложения. Не указан архив, где хранятся полевые материалы автора. Имеется неполнота атрибуции фотографий: в подписях к фотографиям в большинстве своем не указано место съемки (помета «Место съемки неизвестно» была бы по-своему информативна). В подписях к обложкам книг, представленных как «семейная реликвия», не дано их название, которое на снимках читается плохо. В приложении № 9 имеются неточности при указании административных единиц Финляндии и написании топонимов (община Руоколахти значится как провинция (с. 62), Улеаборгская губерния названа районом (с. 58), г. Каяни обозначен как Каяне (с. 59)
4. При общей положительной оценке структуры работы следует отметить излишнюю дробность первой главы.

Данные частные замечания не снижают общей высокой оценки работы, а являются приглашением к дискуссии. Автографат полностью соответствует содержанию диссертации. Работа написана хорошим литературным языком. Диссертация носит завершенный, самостоятельный характер, в ней содержится совокупность новых научных результатов и положений, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Научные положения диссертации соответствуют паспорту научной специальности 07.00.07 — Этнография, этнология, антропология. Результаты проведенного исследования соответствуют области исследования специальности.

Заключение

Таким образом, по актуальности, объему выполненных исследований, научной новизне, теоретической и практической значимости полученных данных представленная диссертация «Сохранение и трансформация этничности в финских семьях на Кольском Севере (60-е годы XIX в. – начало XXI в.)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Елена Владиславовна Бусырева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — Этнография, этнология, антропология.

И.о. директора
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки «Институт языка литературы и истории
Карельского научного центра РАН»
доктор исторических наук
185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11
Тел. (8124) 78-44-96
E-mail: illjuha@krc.karelia.ru



Подпись О.П.Илюха удостоверяю.
Ученый секретарь ИЯЛИ КарНЦ РАН, к.ф.н.
185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11
Тел. (8124) 78-18-86
Факс (8124) 78-18-86
E-mail: illh@krc.karelia.ru



29 декабря 2016 г.