

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации Мясникова Николая Станиславовича на тему «Археологические памятники первой половины I тысячелетия н.э. Сурско-Свияжского междуречья» представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «Археология»

Автореферат диссертации «Археологические памятники первой половины I тысячелетия н.э. Сурско-Свияжского междуречья» представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук Н.С.Мясниковым, детально отражает содержание этой работы. Она состоит из введения, четырех глав, заключения, списков архивных материалов и используемой литературы, а так же семи приложений.

В главе 1 подробно изложена история изучения древностей, рассматриваемых в работе и развития представлений исследователей о них. Среди основных проблем наиболее важное место занимает вопрос о соотношении финала городецкой культуры и генезисе финских памятников западной части среднего Поволжья в I тыс. н.э.

В последующих трех главах в хронологическом порядке подробно рассматриваются древности трех горизонтов: памятники типа Андреевка-Писералы, Сендимиркино-Таутово, а также памятники «древнемордовской» культуры. Даны подробные характеристики памятников, рассмотрены изученные остатки фортификационных сооружений и построек на поселениях, особенности планировки погребальных памятников, устройство погребальных сооружений, погребальный обряд, рассмотрен вещевой и керамический материал, проведена культурно-хронологическая атрибуция древностей на фоне всего опубликованного массива информации о сопредельных культурах лесной и лесостепной зоны Среднего Поволжья.

В главе 2 рассмотрены представленные в регионе памятники типа Андреевка-Писералы, время бытования которых определяется автором второй половиной I – первой половиной II вв. Выделен комплекс категорий убора определяющий «этнографический» облик населения, оставившего эти памятники, и отличающий их от носителей пьяноборской культуры. Также констатировано отсутствие связи между керамическим комплексом этого круга памятников и традициями керамического производства носителей городецкой культуры. В связи с этим, а также ввиду отсутствия в регионе городецких памятников автором в качестве рабочей гипотезы предлагается тезис об участии в формировании этого населения «местного» компонента потомков носителей культуры текстильной керамики и представителей позднеананьинской культуры. Прослежены параллели деталям погребального обряда и составляющим инвентаря захоронений в древностях «позднескифского» населения Подонья и сарматского населения лесостепной зоны.

Глава 3 посвящена анализу памятников типа «Сендимиркино-Таутово», которые анализируются, в первую очередь, на новых материалах, происходящих из изученных автором диссертационного исследования на современном уровне погребальных комплексов Сендимиркинского могильника. Выделены находки, показывающие связь с материалами предыдущего горизонта «Андреевка-Писералы», и новации, отражающие формирование нового облика «этнографического» убора, среди которых выделяются и известные только здесь и находящиеся аналоги в синхронных древностях Верхнего Посурья. Прослежены и элементы в керамическом материале, которые могут быть связаны с влиянием традиций населения лесостепи, как «позднескифского» облика, так и связанных по происхождению с постзарубинецко-раннекиевским кругом. Эти материалы синхронизируются автором с «древнемордовскими» древностями верхнего течения рек

Суры и Мокши 1 –го этапа по В.В.Гришакову, которые сейчас могут датироваться в рамках второй половины II – первой половины III вв.

В главе 4 анализированы древности III – V вв., представленные в погребальных комплексах Иваньковского могильника и на городище Ножа-Вар. Автор, с некоторой долей условности, относит их к раннему этапу «древнемордовской» культуры. Вслед за Р.Ф.Вороной, автор констатирует многокомпонентность этнографического облика населения, оставившего эти памятники, в целом, развивающегося в русле тенденций развития материальной культуры поволжско-финского населения западной части Среднего Поволжья, однако обладающего и самобытными чертами. Это может быть объяснено, по мнению автора, в том числе и воздействиями культурных импульсов рязано-окского, азелинского, позднесарматского (степного), именьковского происхождения. Памятники именьковской культуры в регионе, по данным автора, выявлены по остепненным участкам на границе с лесной зоной, а прямые рязано-окские миграции, по его мнению, могут быть выявлены по материалам Младшего Ахмыловского могильника на левобережье марийского течения Волги в устье Ветлуги и, возможно, по материалам погребения на Криушской дюне.

В заключении Н.С.Мясников подводит итоги исследования и моделирует этнокультурные процессы на территории Сурско-Свияжского междуречья в первой половине I тысячелетия. Этот регион в первые века нашей эры с приходом лесостепного населения и в процессе его взаимодействия с местным населением, становится центром сложения новой генерации населения, на основе которой в дальнейшем происходит формирование различных групп поволжских финнов на всей территории от среднего Поочья до верхнего Посурья. Развитие этого населения в последующее время в регионе представлено памятниками круга Сендимиркино-Таутово и Иваньково-Ножа-Вар, демонстрирующими своеобразие нижнесурского варианта «древнемордовской» культуры. Автор также указывает на необходимость продолжения полевых исследований, которые могут предоставить возможности для дальнейшей атрибуции памятников.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, как и выбор региона – одной из наиболее важных ключевых точек среднего Поволжья. Представляются правильными и поставленные задачи и методы, использованные Н.С.Мясниковым для их решения. На протяжении нескольких десятилетий древности первой половины – третьей четверти I тысячелетия в регионе находились в стороне от пристального внимания исследователей. Накопленные ранее материалы оставались опубликованными в недостаточной степени, или неопубликованными совсем. Полевые работы имели, в основном, разведочный характер, а регулярные раскопки проводились в небольшом объеме. Автор смог привлечь все доступные архивные материалы и музейные коллекции, а также провел самостоятельные работы на вновь открытом Сендимиркинском могильнике, что позволило привлечь новые важные материалы, исследованные на современном уровне.

Судя по содержанию автореферата, Н.С.Мясникову удалось выполнить основную цель исследования – культурно-хронологическую атрибуцию древностей региона в первой половине I тысячелетия и решить большинство связанных с этим задач, в первую очередь, таких как выявление опорных памятников, создание хронологии и периодизации древностей, синхронизация их с материалами сопредельных территорий, разработка классификации керамики, выделение этнокультурных и хронологических индикаторов. Решение этих задач позволило диссертанту выделить периоды развития материальной культуры населения региона и наметить направления его взаимодействия с различными

культурами как соседних территорий среднего Поволжья, так более удаленных, таких как, например, среднее Поочье и верхнее Подонье.

В то же время не все выводы автора представляются бесспорными. Требуют более подробной аргументации положения работы о возможном местном компоненте, принявшем участие в сложении населения андреевско-писеральского круга. Несколько преждевременными выглядят предположения о связи пришлого населения андреевско-писеральского круга с лесостепными районами верхнего Подонья. Более детальная разработка нужна и в определении характера культурных импульсов периода формирования «древнемордовской» культуры.

Однако эти замечания не умаляют значения и качества той большой работы, которую выполнил автор. Ее результаты практически впервые дают возможность представить достаточно целостную картину развития материальной культуры населения Сурско-Свияжского междуречья в первой половине I тыс. н.э.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и дает представление об ее авторе как о квалифицированном специалисте. Результаты исследования прошли апробацию. Диссертационная работа соответствует требованиям ВАК для присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

16 мая 2016 г

Старший научный сотрудник

Отдела археологии Восточной Европы и Сибири

ФБГУК «Государственный Эрмитаж»

И.Р.Ахмедов

Сведения об Ахмедове И.Р.:

Федеральное Бюджетное

Государственное Учреждение Культуры

«Государственный Эрмитаж»

Отдел археологии Восточной Европы и Сибири

Старший научный сотрудник

190000, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,

Дворцовая набережная, д.34.

(812) 312-19-66

i\_akhmedov@mail.ru

*Принимается  
И.Р. Ахмедов  
заверено*

