

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Мясникова Николая Станиславовича  
на тему «Археологические памятники первой половины I тысячелетия н.э.  
Сурско-Свияжского междуречья», представленной на соискание ученой  
степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «Археология».**

Тема диссертации Н.С. Мясникова весьма актуальна. Археологические памятники I-V вв. н.э. Сурско-Свияжского междуречья давно попали «в поле зрения» отечественной археологии и особенно активно изучались в советское время. Сложившееся представление о них базируется на концепции городецкой культуры, предложенной еще в 60-х гг. XX в. и не всегда согласующейся с новыми данными, полученными в результате полевых исследований последних десятилетий. В настоящее время по теме диссертации накоплен большой массив новых археологических материалов, далеко не полностью введенных в научный оборот и нуждающихся в культурно-хронологической атрибуции. Интерес к рассматриваемому региону определяется его географическим положением на стыке различных природных зон и на периферии крупных этнокультурных общностей.

Структура автореферата диссертационного исследования Н.С. Мясникова «Археологические памятники первой половины I тысячелетия н.э. Сурско-Свияжского междуречья», представленного на соискание ученой степени кандидата исторических наук, состоит из введения, четырех глав и заключения. В содержательном плане она логична и удачно структурирована, в порядке построения прослеживается хронологический принцип.

Сформулированные во введении задачи исследования соответствуют намеченной цели, выбранные методы, как и объём источниковой базы – достаточны для её достижения. Географические и хронологические рамки работы следует признать обоснованными.

Первая глава посвящена историографии вопроса. Предложена и обоснована периодизация истории изучения соответствующих памятников. Основное внимание уделено раскрытию эволюции представлений о городецкой и древнемордовской культурах, писеральско-андреевском типе памятников, менее подробно рассмотрены вопросы изучения древнемарийской и именьковской культур.

Источниковую базу исследования образуют материалы 216 памятников. Ввиду того, что масштабы исследования последних весьма различны, представляется оправданным сосредоточение авторского внимания на 19 опорных археологических объектах. Их описание проведено по единой схеме, включающей такие разделы, как топография и

планиграфия, особенности погребального обряда, специфика вещевого и керамического материала, культурно-хронологические определения.

Глава 2 посвящена материалам горизонта Андреевка-Писералы второй половины I – первой половины II вв. Его хронологический интервал убедительно согласуется с результатами исследований В.В. Гришакова, И.Р. Ахмедова, И.В. Белоцерковской и синхронизируется с памятниками пьяноборского круга бассейна р. Вятка. Н.С. Мясникову удалось выделить некоторые существенные особенности в погребальном инвентаре и обряде захоронения, отличающие носителей писеральско-андреевской традиции от их соседей. Интересной представляется авторская попытка установления параллелей между могильниками Андреевско-Писеральского круга и рядом поселений.

В главе 3 анализируются материалы горизонта Сендимиркино-Таутово второй половины II – первой половины III в. Эта глава почти полностью построена на результатах авторских полевых исследований Сендимиркинского и (в меньшей степени) Таутовского могильника. Немногочисленный датирующий инвентарь этих памятников, вполне укладываются в выделенный Н.С. Мясниковым временной интервал. Вещевой комплекс могильников этого горизонта обнаруживает определённые генетические связи с материалами памятников писеральско-андреевского круга. Это наблюдение особенно отчётливо просматривается по керамическим коллекциям и набору женских украшений из могильников Сендимиркино и Таутово. Можно согласиться и с мнением автора о близости культуры оставившего их населения к некоторым традициям, прослеживаемым по памятникам, так называемого, «селиксенского типа». Напротив, влияние «позднескифских»-«раннекиевских» древностей на культуру населения Сурско-Свияжского междуречья, представляется весьма спорным. При дальнейшей разработке этих вопросов следует поиск аналогий по публикациям дополнить обязательной работой непосредственно с коллекционными материалами.

Глава 4 посвящена памятникам «древнемордовской» культуры в Сурско-Свияжском междуречье. Последняя, по мнению автора, появляется в интересующем регионе в III в. и существует после V в. Материалы данной культурной традиции представлены лишь в Нижнем Посурье (городище Ножа Вар, Ивановский могильник). Крайне узкая источниковая база и состояние коллекции (материалы Ивановского могильника известны только по рукописи Р.Ф. Ворониной) не позволили автору четко очертить хронологические рамки существования древнемордовской культуры в исследуемом регионе. Вместе с тем, с мнением об отнесении большинства изученных захоронений в Ивановско к IV-V вв. можно согласиться.

В заключении подводятся итоги исследования и делается попытка реконструировать процессы культурогенеза в Сурско-Свияжском междуречье в I-V вв. н.э.

Судя по автореферату, работа Н.С. Мясникова представляет собой самостоятельное оригинальное исследование, имеющее научное значение. Автор исследования, несомненно, является квалифицированным специалистом. Выносимые на защиту полученные им выводы прошли достаточную апробацию. Работа соответствует требованиям ВАК для присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

Доцент кафедры Истории  
средневековых цивилизаций  
Института международных отношений  
мировой истории Нижегородского  
государственного университета  
им. Н.И. Лобачевского  
кандидат исторических наук



Грибов Н.Н.

05.05.2016 г.

Сведения о Н.Н. Грибове:  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,  
далее именуемое «ННГУ», должность - доцент  
603950, г. Н. Новгород, пр. Гагарина, 23;  
телефон: 8-903-609-1377  
nnhora@yandex.ru