

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Росляковой Натальи Валерьевны на тему**

**«Погребальные комплексы с костями животных из могильников  
срубной культурно-исторической общности Самарского Поволжья»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.06 – «Археология»

Диссертационное исследование рассматривает материалы одного из наиболее масштабных явлений позднего бронзового века Северной Евразии – срубной культурно-исторической общности. К настоящему моменту объем накопленных материалов с трудом поддается охвату для общности в целом, однако качество их изучения далеко не всегда соответствует современному уровню науки, особенно в части применения естественнонаучных методов. Необходимость обобщающих работ, очевидно, назрела, однако препятствиями на этом пути весьма существенны. Кроме упомянутых объема и качества источников следует упомянуть об относительной стандартности систем погребальной обрядности срубного населения. В результате, даже процедура разбиения на группы общего массива данных представляет серьезную сложность. Таким образом, актуальность работы, сочетающей анализ и синтез информации по одной и важных черт ритуалистики – использованию животных в погребальном обряде – сомнений не вызывает.

Избранная для изучения территория хорошо обеспечена фактическими данными, заметная часть которых получена при непосредственном участии автора диссертации. Их объем и качество позволяют считать выборку репрезентативной для данного локального варианта, что, конечно, не снимает с повестки дня сопоставление результатов с другими синхронными массивами и установление диахронной динамики. В выводной части автор ориентировался на процессуальные процедуры, что соответствует заявленной логике исследования. Используемый автором набор методов ранее хорошо зарекомендовал себя в

ходе анализа биологических и археобиологических материалов (глава 1, § 2), поэтому они были легко адаптированы к материалам срубной общности.

Новизна исследования обеспечена несколькими важными аспектами. Во-первых, Н.В. Рослякова использует значительное количество материалов, ранее не введенных либо неполно введенных в научный оборот. Во-вторых, все данные по региону впервые проанализированы автором по единой методике, что обеспечивает их сравнение между собой и другой информацией по теме. В-третьих, диссертация является междисциплинарным исследованием, что полностью соответствует современным тенденциям развития науки, в частности, археологии. Наконец, ранее систематические работы в данном направлении для срубных памятников Самарского Поволжья не проводились, т.е. нет сомнений в самостоятельности выводов.

Работа включает введение, заключение, четыре главы с разделением на параграфы, список источников и литературы (162 ед.), а также приложения. Последние полноценно представляют исходные материалы анализа и этапы этой работы.

Обзор истории изучения и историографии полно освещает основные этапы накопления и осмысления материалов в избранном для изучения регионе, демонстрируя эрудицию автора. К сожалению, из текста трудно уяснить, насколько массовой была практика использования животных в ритуальной деятельности. Очевидно, что не все покойные сопровождалась такими находками. Впрочем, этот вопрос является, скорее, пожеланием рецензента, чем замечанием.

Вторая глава представляет в максимальной полноте археозоологические материалы срубной культурно-исторической общности региона и разделена на два хронологических периода в соответствии с принятой периодизацией этих древностей.

Третья глава – аналитическая – посвящена поискам корреляций между видовым и анатомическим составом костей животных, с одной стороны, и категорий погребальных комплексов, с другой. Выделенные категории погребальных

комплексов с костями животных не вызывают возражений, хотя в некоторых случаях разграничение категорий «погребальный инвентарь» и «отдельные кости их скопления» может вызвать затруднения, например, при деструкции комплексов природными и антропогенными факторами. На этапе детализации этих категорий, автор делает ряд важных конкретных наблюдений о составе, возрасте, половой принадлежности жертвенных животных, особенностях разделки туш и пр. Все это отражает культурные стереотипы населения в ритуальной деятельности.

Рассмотрение контекста остеологических находок предсказуемо привело автора к выводу о том, что наиболее «затратные» разновидности практики связаны с мужскими погребениями раннего (покровского) этапа. Важно, что это заключение до сих пор делалось только на интуитивном уровне и не имело надежного обоснования.

Четвертая глава призвана синтезировать полученную информацию, в том числе, в диахронном и синхронном аспектах. Остается только сожалеть, что характер источников финала бронзового века лишает шансов на построение своего рода региональной шкалы практики жертвоприношений для периода палеометалла. Приведенные автором данные для предшествующего периода не позволяют оценить, насколько широко была распространена практика использования животных в похоронных ритуалах. Это показатель может в дальнейшем оказаться важным для более глубокого понимания динамики. Сопоставление результатов изучения Самарского Поволжья с синхронными группами серьезно затруднено отсутствием систематических исследований для ряда территорий. Тем не менее, автору удалось наметить общее и особенное и в этой части.

В результате проделанной работы автор успешно производит реконструкцию ритуальной практики срубного населения, обоснованно связывает ее генезис с потаповскими традициями, доказывает наличие корреляции между категориями жертвоприношений и статусом погребенных.

Основные результаты диссертации опубликованы в 16 печатных работах, включая 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК, 4 главы в коллективных

монографиях, они обсуждались конференциях разного уровня и получили одобрение специалистов.

### **Общие замечания по диссертационной работе**

Значительная часть основного текста является описанием исходных данных (глава 2). Несмотря на единую структуру разделов, кажется, более уместным такие данные помещать в приложения. Такая компоновка позволила бы автору уделить больше места обоснованию выводов.

Автор со ссылкой на ряд работ отечественных археологов связывает ряд признаков погребальной обрядности с повышенным статусом покойных. Фактически речь идет о любых отклонениях от «канона» (С. 28). Этот тезис слабо подкреплен как кросс-культурными исследованиями, так и методами естественных наук (исследования диеты, двигательной активности и пр.), которые в большом изобилии представлены в англоязычной историографии. Автор перечисляет разные варианты социальных позиций (ранговая, семейная, профессиональная и т.д.) индивида, но, в конечном счете, пользуется только одной.

Представляется, что как минимум часть таблиц приложения могла быть дополнена графиками, что повысило бы наглядность и существенно облегчило восприятие выводов.

Частные недостатки связаны с неполнотой обзора работ, анализирующих практику жертвоприношений. Так, не упомянута в тексте диссертация Д.Г. Здановича «Жертвоприношения животных в погребальном обряде населения степного Зауралья эпохи средней бронзы» (2005), и его статьи по этой тематике совместно с Е.В. Куприяновой.

Отмеченные недостатки несколько снижают общее положительное впечатление от работы, но они никак не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены результаты выполненных автором исследований, имеющие большое

значение для развития археологии бронзового века. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Работа базируется на значительном объеме исходных данных, представленных в едином ключе с применением адекватных материалу статистических процедур. Она написана грамотно и аккуратно оформлена. Приложения хорошо иллюстрируют исходные данные, основные этапы и выводы работы. По всем разделам, главам и работе в целом сделаны четкие выводы. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа «Погребальные комплексы с костями животных из могильников срубной культурно-исторической общности Самарского Поволжья» отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Рослякова Наталья Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Официальный оппонент:  
д.и.н., ведущий научный сотрудник

А.В. Епимахов  
05.02.2016

Подпись официального оппонента заверяю  
Ученый секретарь  
Института истории и  
археологии УрО РАН



Н.А. Михалев

Сведения об официальном оппоненте:  
Институт истории и археологии УрО РАН  
Южно-Уральский филиал  
Ведущий научный сотрудник  
620990, г. Екатеринбург, ул. Ковалевской, 16  
Тел. (343) 374-53-40  
e-mail: iia-history@mail.ru