

*На правах рукописи*

**Филиппова Дарья Юрьевна**

**СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ ТЕКСТА В  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА  
(конец 1920-х – 1991 гг.)**

Специальность 10.02.19 – теория языка

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

**Ижевск 2018**

Работа выполнена на кафедре лингвистики и иностранных языков в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»

Научный руководитель	<b>Васильев Лев Геннадьевич</b> доктор филологических наук, профессор ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра лингвистики и иностранных языков, заведующий
Официальные оппоненты	<b>Рыжова Людмила Павловна</b> доктор филологических наук, доцент ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», институт иностранных языков, профессор <b>Балтачев Владимир Геннадьевич</b> кандидат филологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», кафедра иностранных языков, доцент
Ведущая организация	ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (г. Тверь)

Защита диссертации состоится «5» июня 2018 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.275.06 на базе ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 1, ауд. 003.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Автореферат размещен на официальном сайте Минобрнауки РФ <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» <http://udsu.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук, доцент

О.Б. Стрелкова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертационная работа посвящена системно-лингвистическому описанию отечественных концепций лингвистики текста. В работе рассматривается развитие данного направления в советский период с 1920-х годов до начала 1990-х годов. Под лингвистикой текста понимается комплексная парадигма (мегапарадигма) исследований текста с системно-структурной точки зрения; тем самым в сферу объекта не включаются концепции дискурса, связанные с прагматической, психолингвистической, социолингвистической парадигмами, а также с компьютерно-прикладным языкознанием.

Существует ряд работ, посвященных анализу различных направлений исследований зарубежной и отечественной лингвистики текста (см., например работы К.А. Филиппова [2003], Е.В. Чернявской [2009], Ю.А. Левицкого [2014] и др.). Однако на данном этапе развития языкознания нельзя говорить о существовании полноценного аналитического описания отечественных исследований лингвистики текста.

Обращение к теме данной диссертации диктуется необходимостью системного рассмотрения и критического анализа результатов и характерных особенностей онтогенеза лингвистики текста в отечественном языкознании. Первостепенность учета исторического, философского и общенаучного изучения определяется позицией лингвистики относительно других наук.

Актуальность данного исследования заключается в: 1) потребности восполнения неизученных областей в историографии языкознания в силу отсутствия всестороннего монографического рассмотрения накопленных знаний в области отечественной лингвистики текста; 2) необходимости оценки претензий и результатов лингвистических исследований текста; 3) потребности системного изучения концепций отечественной лингвистики текста и анализа отношений между теориями внутри парадигмы; 4) необходимости создания системы аналитического обзора лингвистических концепций.

Научная новизна данного диссертационного исследования определяется тем, что впервые проводится многоаспектное рассмотрение концепций отечественной лингвистики текста с позиций системного подхода и системной методологии:

- исследуются принципы классификаций и проводится таксономизация направлений лингвистики текста;
- рассматриваются особенности построения исследований текста;
- разрабатываются параметры анализа концепций лингвистики текста;
- проводится системный анализ концепций советской лингвистики текста.

В качестве объекта исследования выбраны теории текста в работах советских лингвистов.

Предметом диссертационного исследования являются системные характеристики концепций лингвистики текста и особенности трактовки свойств текста в них.

Основная цель данного диссертационного исследования заключается во всестороннем системном рассмотрении отечественной лингвистики текста, оценке ее результатов, а также возможных перспектив развития. Эта цель достигается при помощи решения следующих задач:

- 1) установить и проанализировать основные понятия лингвистики текста;
- 2) описать особенности парадигмы отечественной лингвистики текста и установить ключевые субпарадигмы внутри лингвистики текста;
- 3) построить классификацию направлений отечественной лингвистики текста;
- 4) выделить системные критерии анализа теорий лингвистики текста, дать характеристику основных направлений этой парадигмы и рассмотреть содержание основных ее положений, применяя принципы системного анализа;
- 5) определить особенности каждого направления и каждой концепции в области лингвистики текста.

Задачи, поставленные в диссертационном исследовании, определили применение соответствующих методов. Методами исследования являются: историко-лингвистический метод (для осуществления разбора основных понятий исследования); метод системного анализа (применяемый в работе в области анализа концепций); метод логического анализа (относящийся к рассмотрению методологического аппарата и изучению теорий текста); метод моделирования (для построения общей модели анализа теорий текста); метод семантической интерпретации (для осуществления группировки наблюдений); метод трансформационного анализа (применяемый для анализа концепций и основных положений исследований). Важно уточнить применение двух последних методов в настоящем исследовании. Под методом семантической интерпретации в работе понимается группировка наблюдаемых концепций по принципу семантической близости понятий, рассматриваемых в них. Трансформационный метод применяется в следующей трактовке: изменения в лингвистике текста представляют собой рост знания и тем самым являются трансформационным процессом; соответственно постепенное развитие и уточнение уже существующих положений и рассматривается при помощи анализа существующих в концепциях трансформаций.

Сформулированные в работе положения основываются на принципах отечественного языкознания, которые говорят о необходимости исследования методологических предпосылок научных парадигм, их положений в общем процессе развития научного знания, внутренних особенностей развития концептуальных взглядов, исторической обоснованности их смены.

Теоретической и методологической основой настоящего исследования послужили работы в области системной методологии (Л. Фон Берталанфи [1973], И.В. Блауберг [1977], Р. Декарт [2000], А.К. Зайцев [2005], Т. Кун [1977], И. Лакатос [1995], А.А. Печенкин [1991], К. Поппер [2002], Р. Рорти [1997], В.С. Стёпин [2000], Feyerabend [1970], С.В. Чебанов [2000], Г.П. Щедровицкий [1981]); анализа характеристик лингвистических теорий (Л.Г. Васильев [1983], С.И. Гиндин [1972, 1977], В.З. Демьянков [1986, 2006], А.А. Залевская [2005], В.А.

Звегинцев [1981], Е.С. Кубрякова [1994], Д.В. Маляров [2005], И.П. Сусов [1999], Ю.А. Левицкий [2014]).

Материалом исследования являются концепции лингвистов отечественного языкознания по теории текста. Разработкой проблем лингвистики текста занимались многие ученые, начиная с конца 20-х годов XX века (В.Я. Пропп [1928], Н.С. Пospelов [1948], Г.О. Винокур [1948], И.А. Фигуровский [1948], А.А. Смирнов [1948], Н.И. Жинкин [1956], Т.С. Ряднова [1961], Н.Д. Зарубина [1970], И.В. Арнольд [1975], Л.А. Киселева [1978], А.А. Акишина [1979], И.Р. Гальперин [1981], Г.В. Колшанский [1983], Б.А. Плотников [1984], Л.Г. Васильев [1991], Г.Г. Москальчук [2003] и др.). Актуальность исследований текста сохраняется и до настоящего момента.

В ходе исследования сформулированы и выносятся на защиту следующие положения.

1. Отечественная лингвистика текста развивалась в русле европейской традиции, в которой тексту как объекту исследования всегда уделялось внимание. В связи с этим теории текста являются хорошо проработанными в работах отечественных лингвистов.

2. Невозможно построить адекватную научную классификацию лингвистики текста, базируясь на одном принципе. В связи с этим классификация должна производиться на основании принципа множественного членения в условиях системного подхода и последовательного применения процедур ее построения, а оценка теорий строиться по отношению к конкретным проблемам.

3. Для определения критериев оценки теорий текста целесообразно использование принципа моделирования. Построение же единых параметров анализа для полноценной оценки теорий текста возможно на основе применения понятия модели и ее составляющих.

5. В рамках исследования текста отечественная лингвистика текста добилась выдающихся результатов как в создании общей теории текста, так и в исследовании текста с отдельных сторон. Наиболее полно разработаны проблемы категорий текста, структуры текстов отдельных жанров, восприятия и порождения

текстов. Создание универсальной объяснительной теории текста вызывает затруднение в связи со сложным специфическим строением объекта и невозможностью рассмотрения всех его параметров.

6. В лингвистике текста выделены структурная и неструктурная парадигмы. Структурная парадигма подразделяется на грамматическую и собственно структурную субпарадигмы, а неструктурная – на личностно-ориентированную и информационную субпарадигмы.

Теоретическая значимость результатов данного исследования заключается в том, что оно вносит вклад в исследование комплексных системных представлений об исследовательских парадигмах в лингвистике в целом и в отечественном языкознании в частности. Также значимость определяется углублением общей теории текста и уточнением его сущностных характеристик.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты проведенного исследования могут стать основой для разработки курсов по истории лингвистики, общему языкознанию, введению в языкознание, а также в спецкурсах по лингвистике текста.

Апробация описанных в работе теоретических изысканий и практическое применение результатов претворялись в жизнь в ходе выступлений с докладами на международной научной конференции «Ломоносов» (Москва, МГУ, 2010), на научно-практической конференции с международным участием «Языки и этнокультуры Европы» (Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко, Глазов, 2012), на межвузовской научно-практической конференции «Компетентностный подход в профессиональной подготовке студентов гуманитарного вуза» (КФ МГЭИ, Калуга, 2011), на конференциях аспирантов и преподавателей КГУ им. К. Э. Циолковского (Калуга, 2010, 2011, 2012, 2013 гг.) и в 2009–2013 г. в докладах на аспирантских семинарах при кафедре лингвистики и иностранных языков КГУ им. К. Э. Циолковского.

По теме диссертации имеется 16 публикаций, в том числе 3 статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации. Объем диссертации 190 страниц, из них 20 страниц занимает список литературы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и списка использованной литературы, включающего 223 наименований на русском, английском и французском языках.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении дается обоснование актуальности темы данного диссертационного исследования, обозначены теоретическая и практическая важность работы, описываются методы анализа, приведены положения, вынесенные на защиту, раскрыта новизна, описаны методологическая база и материал исследования, изложены сведения об апробации работы и ее структуре.

В первой главе «Вопросы методологии исследования лингвистики текста» характеризуется парадигма лингвистики текста; анализируются особенности развития лингвистики текста в отечественной лингвистике; рассматриваются основные положения классификаций лингвистических концепций.

В разделе 1.1. «Научные парадигмы и проблема изучения лингвистических теорий» рассматриваются основные этапы изучения проблемы смены парадигм, применение данного термина в языкознании, а также полипарадигматизм в области лингвистики текста. Анализ работ Т. Куна [1977], П. Фейерабенда [1970], К. Поппера [2002], И. Лакатоса [1995], Р. Рорти [1997], а также В.С. Степина [2000], А.К. Зайцева [2005] привел к выводу о том, что понятие парадигма может быть использовано для описания развития представлений в области лингвистики текста. Кроме того, можно прийти к выводу, что в языкознании и в лингвистике текста, в частности не наблюдается резких скачков при переходе от парадигмы к парадигме. Доказанный полипарадигматизм лингвистики не отрицает существования нескольких парадигм одновременно. Лингвистика текста представлена как мегапарадигма, в составе которой выделяются парадигмы и субпарадигмы.

Вслед за И.П. Сузовым [1985] принимается трехчастный подход к выделению парадигм в лингвистике в целом.



Рассматривая периодизацию исследований лингвистики текста, можно прийти к выводу о наличии нескольких ступеней в ее становлении и развитии:

1. Предыстория лингвистики текста.
2. Выход за рамки предложения.
3. Аккумуляция мнений.
4. Систематизация накопленных знаний.
5. Развитие общих и частных теорий текста.

Объединяя подход И.П. Сусова и периодизацию истории развития лингвистики текста, можно утверждать, что лингвистика текста развивалась в рамках системно-структурной и коммуникативно-прагматической парадигм.

В разделе 1.2. «Методологические основы организации исследования» рассматриваются основные принципы системной методологии, вопросы отбора теорий для исследования, особенности построения теоретико-лингвистических классификаций, а также производится анализ опыта направлений лингвистики текста.

Изучение лингвистики текста предполагает применение принципов системного анализа. Отсюда следует необходимость изучения процесса отбора теорий текста, а также проведения процедур классификации лингвистических теорий текста.

Степень подкрепления теории и правдоподобность (термины К. Поппера) лежат в основе отбора теорий лингвистики текста. Степень подкрепления подразумевает воспроизводимость теорий, а правдоподобность заключается в отсутствии противоречий, которые бы повлекли к крушению теорий. Теория может быть истинна в различной степени. Но достижение абсолютной истины невозможно.

Классификация направлений лингвистики текста на одном основании представляется невозможной. В связи с этим появляется необходимость применять несколько операций для осуществления этой цели. В данной работе применяются процедуры классифицирования, предложенные С.В. Чебановым [1983]. Первой ступенью является упорядочивание (задание множественности

взглядов на объект и их соотношение с другими объектами системы и системой в целом). Упорядочивание предполагает диагностику (соотнесение признаков объекта исследования с системой), именование (соотнесение объекта с системой), шкалирование (соотнесение диагностики и именования). Второй ступенью является систематизация, в процессе которой осуществляется фрагментация (разделение понятий и операции над ними), морфологизация (обобщение), группирование (разнесение по группам). Данные процедуры были положены не только в основу классификации исследований лингвистики текста, но также послужили методом анализа направлений лингвистики текста, основных понятий в области лингвистики текста. Построение классификации направлений лингвистики текста представляется возможным с учетом параметров, характерных для данной области, а именно: цель классификации, ее функции, ее зона действия, подбор критериев деления объекта, правила группировок и их описание, минимизация неклассифицируемых остатков. Для непосредственного анализа теорий текста и их разделения по уровням классификации необходимо изучение таких аспектов как центральное понятие (текст), методологическое описание аспектов центрального понятия, универсальность, количество уровней изучения текста.

В разделе 1.3. «Метаязык лингвистики текста» производится изучение предмета исследования и его анализа, рассматриваются основные характеристики для теорий текста.

Применяя системные принципы, можно описать процедуры исследования лингвистики текста следующим образом.

1. Рассмотрение объекта, которое включает:

- а) выделение объекта из окружающей действительности;
- б) задание множественности представлений об объекте.

2. Выявление и классификация внешних и внутренних связей лингвистики текста. Данная процедура начинается с системного анализа центрального понятия лингвистики текста – *текст*. В дальнейшем анализ строится по принципу соотнесения отдельных элементов с центральным понятием.

Интеграция двух первых операций приведет к системному рассмотрению направлений лингвистики текста, так как эти ступени отвечают основным принципам общей теории систем.

3. Анализ теорий лингвистики текста, т.е. членение объекта. Основой для рассмотрения теории будет являться ее степень верифицируемости.

Понятие *текст* не имеет однозначного определения. Каждый ученый интерпретирует данное понятие по-своему. Различная терминология, схожая в тех или иных аспектах, может применяться в ходе определения и работы над теорией текстов. Вариативность определений текста и зависит от многообразия терминов, применяемых к данному понятию. Единственно верное определение найти невозможно. Стоит лишь ограничить описание текстов при помощи задания набора основных характеристик.

Проанализировав опыт выделения уровней описания текста, можно утверждать, что он рассматривается с учетом глубинного (семантического, прагматического и экстралингвистического) и поверхностного (грамматическая ориентация и синтаксис) уровней.

Анализ аспектов изучения текста позволяет выделить: онтологический (рассматривает статус текста, его отличие от предложения, высказывания и СФЕ); гносеологический (типологизация текстов); лингвистический (единицы текста и их передача общего смысла); антропоцентрический (рассмотрение вопросов производства и восприятия).

Возможно членение всех теорий на два блока: общие и частные. Под общими теориями будут пониматься те, что, в сущности, рассматривают все уровни текста под свойственным углом для данного течения лингвистики текста и претендуют на универсальное рассмотрение различных типов текста. Очевидно, что в таком случае частные теории будут: а) своего рода попыткой применения общих теорий к определенному типу текста или б) чисто теоретическим рассмотрением положения дел в лингвистике текста с учетом тенденций исследований или в) не обладающие достаточным иллюстративным материалом.

Такие исследования являются также своего рода продолжением развития идей общих теорий.

Во второй главе «Классификация и анализ исследований текста» проводится построение классификации концепций изучения текста, приводятся параметры анализа для данных теорий, анализируются ключевые подходы в области лингвистики текста, происходит критическое осмысление их содержания с точки зрения общеметодологических и внутритеоретических аспектов, оценивается важность результатов исследования в условиях развития направления в целом.

В разделе 2.1. «Основания классификации и параметры анализа парадигм и теорий» предлагается описание применения рассмотренного выше алгоритма действий для создания системной классификации. Основаниями классификации являются основные положения теории систем, процедуры их анализа, принципы классификации. Целью построения классификации исследований лингвистики текста является необходимость критического осмысления результатов исследований текста.

Функцию классификации теорий лингвистики текста можно определить как регламентация. Под регламентацией в исследовании понимается проведение процедур упорядочивания и систематизации, предложенных С.В. Чебановым [1983].

Рассматривать зону действия предлагаемой классификации возможно двояко. В целом, как статический объект, такая зона действия ограничивается исследованиями до 1991 года. Однако в связи с множественностью представлений о тексте можно утверждать, что одному критерию будут отвечать несколько теорий, что приведет к сопоставительному рассмотрению теорий в рамках одного критерия, и, следовательно, к изучению определенной ступени классификации как развивающегося объекта.

Сведение к минимуму неклассифицируемых остатков будет производиться при помощи представления классификации, опирающейся на определенный набор

дифференциальных признаков, с помощью которых производится отнесение к той или иной категории.

Параметры анализа теорий предполагают некоторый план действий по описанию теорий текста. Целью анализа концепций лингвистики текста является критическое осмысление положений и результатов теорий. В данном исследовании нет необходимости давать оценочную характеристику; следовательно, подходы не будут называться правильными и неправильными, а также проверяться на истинность относительно друг друга. Неправильно также полагать, что внутри лингвистики текста нет принципиальных отличий между парадигмами и субпарадигмами. В этих условиях важно учесть, что в схеме анализа могут возникнуть некие изменения в области структуры разбора теорий, если отсутствуют какие-либо компоненты или находятся различия в толкованиях. К направлениям лингвистики текста предлагается применить понятие *модель* для построения схемы анализа концепций. Базируясь на исследовании данного понятия М.И. Откупщиковой [1996], были последовательно рассмотрены все характеристики термина *модель* применительно к лингвистике текста, а именно: наличие модели и моделируемого объекта; системность модели и моделируемого; наличие формы и содержания; тип модели; качество модели; отличие модели от моделируемого объекта; активность создателей модели; целеполагание; аспект воспроизводимости моделируемого в модели; спецификация; обобщения и упрощения моделируемого в модели

Очевидно, что все рассмотренные характеристики относятся к общим и вариативным относительно теорий лингвистики текста. В связи с этим можно выделить такие критерии для рассмотрения теорий как 1) содержание, 2) новизна, 3) спецификации и 4) проблемные аспекты. Проанализировав данные критерии анализа, можно утверждать, что 1, 2 и 4 параметры относятся к собственно анализу теорий, в то время как параметр 3 является критерием группирования работ. В связи с этим его рассмотрение выносится в начало изучения парадигм и субпарадигм, что позволит представить критерии их выделения, сделанные относительно параметров характеристики (1, 2, 4).

Суммируя анализ теорий текста, выведенный из модели, очевидно, что такой подход делает возможным выделить место для каждой теории в общей системной парадигме лингвистики текста, провести группировку концепций, определить ключевые различия между теориями и найти схожие черты. Изучение теорий текста такого рода позволяет также проследить развитие взглядов и причину смены парадигм в лингвистике текста, которая отражается в возможных противоречиях в теории.

В самом общем виде анализ парадигм и субпарадигм лингвистики текста будет включать следующие параметры.

1. Спецификация парадигмы и субпарадигм.
2. Предпосылки появления парадигмы.
3. Анализ теорий в пределах конкретной субпарадигмы.
  1. Содержание.
  2. Новизна.
  3. Проблемные аспекты.
4. Перспективы развития парадигмы.

В разделе 2.2. «Структурная парадигма» производится анализ данной парадигмы с учетом предложенного алгоритма.

Спецификация парадигмы и субпарадигм.

К структурной парадигме будут относиться теории, рассматривающие текст в онтологическом, гносеологическом и собственно лингвистическом аспектах.

*А. Грамматическая субпарадигма.*

В данной субпарадигме теории текста ставят своей задачей рассмотрение основных категорий текста. Грамматика выступает как структурный остов текста.

*Б. Собственно структурная субпарадигма*

В ней рассматриваются теории, ставящие своей задачей изучение структуры текста относительно его поверхностного и глубинного уровней.

Далее выделяются предпосылки развития данной парадигмы, которые отражают развитие лингвистики текста в русле европейской традиции. Исследование отечественных теорий текста привело к мысли о том, что многие из них включали в себя рассмотрение текста как в синтаксическом, так и в семантическом планах. К данному классу теорий текста относится грамматическая субпарадигма, в которой основной целью является выделение грамматических категорий и единиц текста. Однако некоторые теории текста предполагают рассмотрение его структуры с учетом семантического плана. Они относятся к собственно структурной субпарадигме, так как их целью является построение структуры текстов разных типов. Выделение данной субпарадигмы основывается на том, что эти концепции являются доминирующими на протяжении определенного исторического периода, а также показывают основные тенденции развития идей в области определения структуры текста. К тому же упущение их из виду привело бы к образованию своего рода лакуны в классификации, так как эти теории послужили отправной точкой для рассмотрения структуры текста в разных направлениях и в связи с разными задачами.

В дальнейшем производится разбор теорий по субпарадигмам. К общим работам грамматической субпарадигмы относятся следующие исследования.

1. И.Р. Гальперин [1981]: последовательно применяет принципы структурной лингвистики к тексту. В связи с этим он рассматривает единицы текста и его категории. Последние в свою очередь находят подробное описание с точки зрения их формального и содержательного выражения. К проблемным аспектам в его работе относятся: представления о тексте с точки зрения лишь письменного явления, механизм появления подтекста, соотношение видов информации, выделение общих категорий текста на примере только художественного типа.

2. О.И. Москальская [1981]: предлагает конструктивную концепцию текста на примере немецкого языка. В работе отражаются и уточняются вопросы цельности текста, рассматриваются критерии выделения и анализа

микротекста, предложен вариант семантического анализа текста, рассмотрена актуализация текста посредством категории предикации и определенности/неопределенности. К проблемным аспектам относятся: рассмотрение лишь немецкого языка, изучение композиции текста с позиции абзаца с одним сверхфразовым единством, введение понятий макро- и микротекстов.

К частным теориям грамматической субпарадигмы относятся следующие работы.

1. З.Я. Тураева [1986]: рассматривает все аспекты изучения текста применительно к художественным текстам, впервые применяет полевой подход к категориям текста. Проблемными аспектами здесь можно считать рассмотрение лишь одного типа текста, рассмотрение текста лишь как письменного явления, иерархия категорий текста.

2. В.Г. Адмони [1985]: проводит подробный анализ категорий текста, развивая положения предшествующих исследований, рассматривает текст не как собственно грамматическую единицу, а относит его к социальным единицам. Проблемными аспектами видятся следующие: граница между спонтанными и воспроизводимыми высказываниями, рассмотрение предложения как лингвистической единицы.

3. А.А. Прокопчук [1990]: также рассматривает текст со структурных позиций, выделяя категории текста, а также исследуя подробно связность текста, изучая сложноподчинительные предложения как составляющие сверхфразовых единств. Проблемными аспектами данной работы можно считать рассмотрение лишь немецкого иллюстративного материала, сложность терминологии, выбор научных типов текстов для анализа.

В собственно структурной субпарадигме невозможно выделить общие теории. В связи с этим теории делятся на частные и частные смысло-ориентированные. К первым относятся следующие теории.

1. В работе В.Я. Проппа [2001]: проводится типологизация сказок с учетом их структурно-содержательных характеристик при помощи термина



*функция*. Проблемными аспектами теории видятся различные основания для классификации сказок, равенство композиции и сюжета, понимание сказки как устного высказывания и анализ ее письменного варианта.

2. С.И. Гиндин [1971]: рассматривает механизмы связного текста (зацепление, повтор), проводит классификацию текстов по принципу связности, анализирует понятие остова текста. Проблемными аспектами являются понимание агента связи цепочек в тексте, иерархизация структуры текстов.

3. В.Н. Топоров [1980]: изучает числовую символику текстов, рассматривает понятия пространства и текста на основе мифов. Проблемными аспектами видятся описание компонентов структуры текста, выбор иллюстративного материала, понятие пространства созерцания.

4. Вяч.Вс. Иванов [1980]: рассматривает структуру древнегреческих поэтических текстов, выявляет типичные схемы структурной организации таких текстов путем объединения традиционно лингвистического, статистического подходов, а также выделения повторных эпических формул. Проблемным аспектом в данном случае является предмет исследования, которые ограничивает применение результатов.

5. Т.Н. Свешникова [1980]: проводит структурирование румынских заговоров по принципу цепочки мотивов. Несистемность типичных характеристик в данном случае является проблемным аспектом.

К частным смысло-ориентированным теориям относятся следующие теории.

1. Л.А. Черняховская [1983]: приводит метод поиска содержательной характеристики текста, выделяет уровни его смысла и виды информации. Проблемными аспектами являются рассмотрение текста лишь как письменного варианта, применение метода «денотативной сетки».

2. Л.П. Доблаев [1982]: предлагает логико-психологическую систему смысловой структуры текста, проводит анализ проблемных ситуаций в тексте. Применение предложенного подхода к неучебным текстам ставит под вопрос его универсальность.

3. М.И. Откупщикова [1982]: рассматривает уровни текстов, рассматривает закон связности текста как главенствующий, исследует понятие «скрытого знания». Проблемными аспектами видятся ограниченность описания категорий текста, разграничение категории синтаксиса и гиперсинтаксиса.

4. Ю.В. Попов и Т.П. Трегубович [1984]: рассматривают текст с учетом принципа актуализации, который предполагает деятельностный подход; рассматривают понятие пропозиции как единицы внутренней структуры текстов. Проблемными аспектами являются представления о лингвистике текста, определение актуализационной нормы, ограниченность объекта исследования.

Также рассматриваются перспективы развития данной субпарадигмы. Развитие структурной парадигмы прослеживается в нескольких направлениях.

В разделе 2.3. «Неоструктурная парадигма» предлагается рассмотрение данной парадигмы с учетом предложенного алгоритма.

Спецификация парадигмы заключается в следующем:

В данной парадигме отражается поворот исследований в области лингвистики текста к человеку, а именно характеризуется антропоцентрическим аспектом изучения текста наряду с собственно структурным.

*А. Личностно-ориентированная субпарадигма.*

Данная субпарадигма предполагает выдвижение языковой личности на первый план. Она подразделяется на общие и частные теории. В общих теориях рассматриваются процессы порождения и восприятия, а в частных – один из них.

*Б. Информационная субпарадигма.*

Данная субпарадигма предполагает необходимость учета коммуникантов, но в теоретических построениях это почти не использует, что связано с особенностью изучения текста в данной субпарадигме. При этом в отличие от компьютерного (вычислительного) подхода в этой субпарадигме не используются специальные логико-математические процедуры описания и

анализа, а символизация представлена с помощью естественно-языковых единиц, а не алгебраических символов. К данной субпарадигме относятся работы, развивающиеся в рамках создания искусственного интеллекта и компьютерной обработки текстов. В связи с этим они не могут относиться к общим теориям и будут определяться как частные.

Далее рассматриваются предпосылки развития неструктурной парадигмы, которые также подтверждают развитие лингвистики текста в рамках европейской традиции и производится разбор работ по субпарадигмам.

В рамках рассмотрения личностно-ориентированных общих теорий были изучены следующие работы.

1. Ю.М. Лотман [1973]: рассматривает текст с точки зрения семиотического подхода. Он изучает типичные характеристики текстов, исследует различные уровни языкового оформления текста, определяет цели текстов. Проблемными аспектами являются размытость понятия текста в аспекте культуры, сложность представлений и терминологии.

2. И.В. Арнольд [1974]: проводит изучение художественных текстов в свете теории информации. Автор рассматривает и порождение и восприятие текстов. Проблемными аспектами являются выбор объекта исследования, сложность терминологии.

3. Л.Н. Мурзин [1984]: применяет к тексту принципы дериватологии. Автор утверждает ситуативность текстов, их синтагматическую и парадигматическую связность, целостность, предлагает типологию текстов по принципу наличия или отсутствия тех или иных признаков, анализирует процессы порождения и восприятия текстов. Проблемными аспектами видятся понимание предложения как единицы языка, запутанность терминологии.

4. О.Л. Каменская [1990]: применяет коммуникативной метод к анализу текстов, выделяет их свойства, выделяет мыслительные структуры, изучает процессы порождения и восприятия текстов. Проблемными аспектами видятся обилие новых трактовок терминов, применение файло-фреймового подхода, неясность терминологии.

К частным теориям личностно-ориентированной субпарадигмы относятся следующие работы.

1. Г.В. Колшанский [1987]: рассматривает порождение текста с точки зрения коммуникативного подхода, описывает процессы текstopорождения, анализирует принцип обратной связи. К проблемным аспектам относятся запутанность терминологии, применение модели А.А. Леонтьева.

2. Г.И. Богин [2001]: рассматривает понимание текста с позиций филологической герменевтики, выделяет типы понимания и ситуации в тексте в зависимости от них, анализирует техники понимания, применяет системомыследеятельный подход. К проблемным аспектам теории является рассмотрение лишь восприятия текста, а также сложность терминологии.

3. И.А. Мельчук [1974]: разрабатывает представление о модели «Смысл↔Текст», описывает ее уровни, изучает продуцирование текста на ее основе. К проблемным аспектам относятся направленность лишь на синтезирование речи, рассмотрение одного языка, описание лишь семантического и синтаксического уровней построения текстов.

К информационной субпарадигме, которая представлена частными теориями, относятся следующие теории.

1. Р.Г. Пиотровский [1975]: отмечает случайность текста, выделяет виды информации в нем, рассматривает уровни его восприятия. Проблемными аспектами видятся номенклатура единиц текста, рассмотрение только «жестких» текстов.

2. Х.Я. Ыйм [1983]: рассматривает вопросы понимания текста с точки зрения элементарных схем знания, проводит анализ компетенций индивида. К проблемным аспектам относятся рассмотрение лишь директивной коммуникации применительно к эстонскому языку.

3. Е.А. Шингарева [1987]: применяет фреймово-скриптовый подход к изучению смысла текста, описывает трехчастный статус текста как знака,

выделяет типы смысла текстов. Проблемными аспектами видятся набор типов текста для исследований, сложность терминологии.

4. Н.Л. Мышкина [1991]: рассматривает текст с точки зрения синергетики, его системность, изучает категорию автора текста, проявления симметрии/асимметрии. Проблемными аспектами видятся нелогичность изложения текстовых категорий, классификация адресатов, критерии анализа понятий.

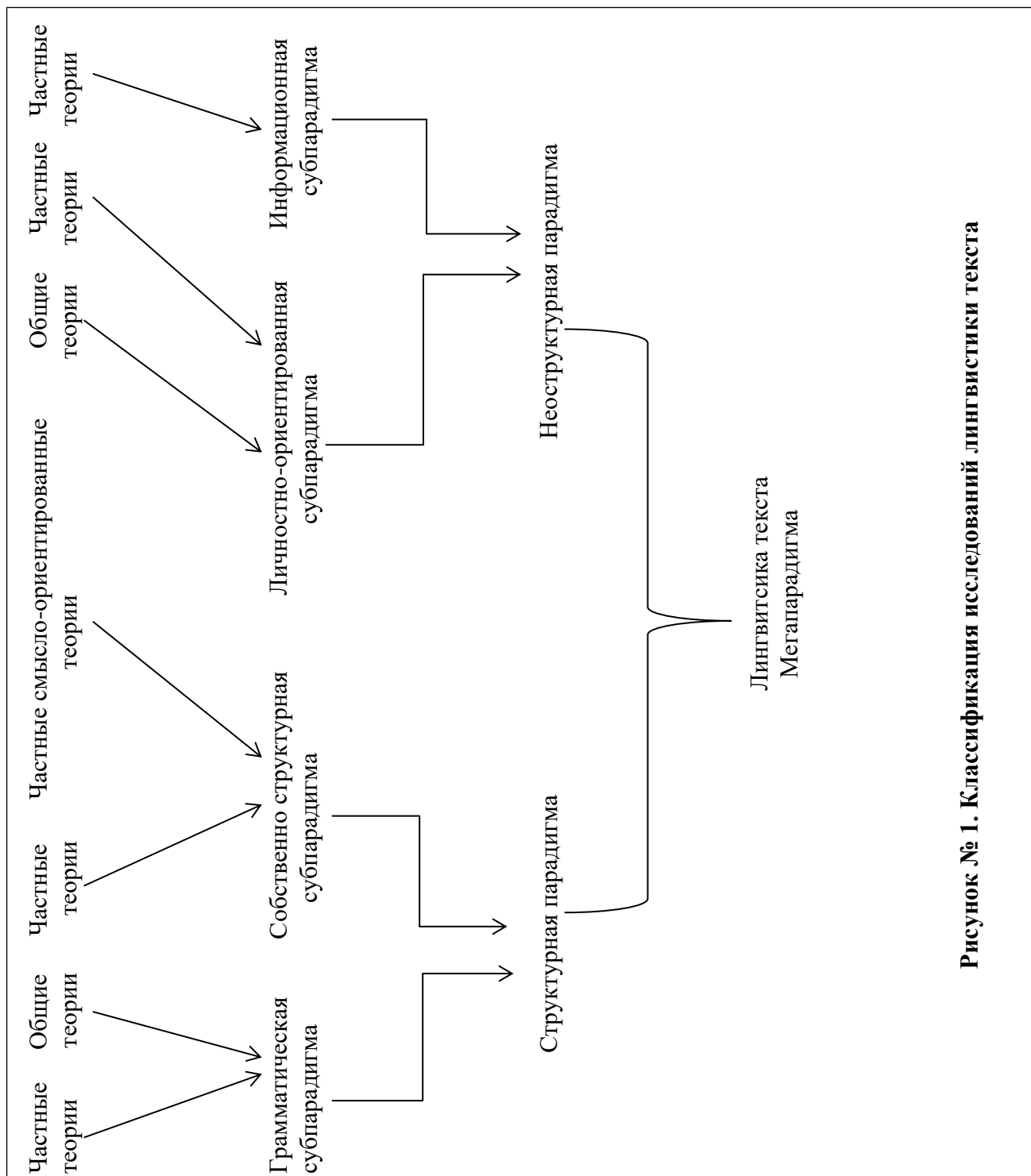


Рисунок № 1. Классификация исследований лингвистики текста

На сегодняшний день изучение процессов понимания и продуцирования текстов остается актуальным. В связи с этим перспективы развития данной парадигмы рассматриваются в нескольких направлениях.

Получившаяся классификация может быть представлена в виде рисунка (см. рисунок № 1, С. 21).

Построение классификации теорий текста и собственно их анализ не противоречат принципам системных исследований.

Недостатки в теориях можно разделить на два класса: отсутствие полноценного рассмотрения текста со всех сторон и противоречия в самих работах. Незавершенность некоторых теорий ограничивает область применения теории. Противоречия в теориях требуют уточнения и устранения, с одной стороны, и выявляют возможные корректировки и развития теории, с другой стороны.

В заключении описываются наиболее общие положения, выраженные в работе, и предлагается рассмотрение перспектив для дальнейших научных исследований в области лингвистики текста.

Основные положения диссертации получили освещение в следующих публикациях:

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,  
включенных в реестр ВАК РФ:**

1. Заец (Филиппова) Д.Ю. Особенности построения теоретико-лингвистической классификации исследований лингвистики текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 8 (38) 2014. – Часть 1, № 8 (38): в 2-х ч. Ч.1 ISSN 1997-2911. – С. 81–84. – 0,5 п.л.

2. Филиппова Д.Ю. Лингвистика текста как научная парадигма (на примере исследований советского периода) [Текст]/ Д.Ю. Филиппова // Вестник Волгоградского государственного университета. – Сер. 2 Языкознание. Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2014. – № 3 (22) – С. 70–75. – 0,7 п.л.

3. Филиппова Д.Ю. Анализ теорий текста при помощи построения модели [Текст]/ Д.Ю. Филиппова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 3. – Часть 2 № 3: в 2-х ч. Ч.2 ISSN 1997-2911. – С. 202–205. – 0,5 п.л.

**Публикации в сборниках научных трудов и материалах научных конференций:**

4. Заец (Филиппова) Д.Ю. К проблемам исследования текста в отечественной лингвистике [Текст]/ Д.Ю. Заец // Дискуссионные вопросы современной лингвистики: Сб-к научных трудов. Калуга: Калужский государственный педагогический университет, 2010. – С.67–70. – 0,2 п.л.

5. Заец (Филиппова) Д.Ю. К проблеме смены парадигм в языкознании [Текст]/ Д.Ю. Заец // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» [Электронный ресурс]. – М.: МАКСПресс, 2010. – С. 257–258. – 0,1 п.л.

6. Заец (Филиппова) Д.Ю. К проблемам исследования в отечественной лингвистике [Текст]/ Д.Ю. Заец // Научные труды Калужского государственного педагогического университета имени К.Э. Циолковского. – Калуга: Калужский государственный педагогический университет, 2010. – С. 236–240. – 0,3 п.л.

7. Заец (Филиппова) Д.Ю. К вопросу о парадигмальности в исследованиях текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Оптимизация преподавания лингвистики и иностранного языка в вузе: теория и практика / Материалы Третьей региональной научно-практической конференции. – Калуга: КОАПИА, 2010. – С. 7–8. – 0,1 п.л.

8. Заец (Филиппова) Д.Ю. К вопросу о систематизации исследований в лингвистике текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Дискуссионные вопросы современной лингвистики. Сборник научных трудов. – Калуга: Калужский государственный университет, 2011. – С. 31–35. – 0,3 п.л.

9. Заец (Филиппова) Д.Ю. Универсальность теорий в области лингвистики текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Материалы Четвертой региональной научно-практической конференции. – Калуга: КОАПИА, 2011. – С. 11–12. – 0,1 п.л.

10. Заец (Филиппова) Д.Ю. Уровни описания текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э.

Циолковского. – Калуга: Калужский государственный университет, 2011. – С. 224–226. – 0,2 п.л.

11. Заец (Филиппова) Д.Ю. Компетентностный подход при анализе теорий текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Компетентностный подход в профессиональной подготовке студентов гуманитарного ВУЗа. – Материалы научно-практической конференции. – Калуга: КФ МГЭИ, 2011. – С. 37–40. – 0,2 п.л.

12. Заец (Филиппова) Д.Ю. Концепция текста И.Р. Гальперина [Текст]/ Д.Ю. Заец // Дискуссионные вопросы современной лингвистики: Сб-к научных трудов. – Калуга: Калужский гос. ун-т, 2012. – Вып. 8. – С. 59–62. – 0,2 п.л.

13. Заец (Филиппова) Д.Ю. Представления В.Я. Проппа о тексте [Текст]/ Д.Ю. Заец // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. – Калуга: Калужский государственный университет, 2012. – С. 260–263. – 0,2 п.л.

14. Заец (Филиппова) Д.Ю. Теория текста З.Я. Тураевой [Текст]/ Д.Ю. Заец // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. – Калуга: Калужский государственный университет, 2012. – С. 215–219. – 0,3 п.л.

15. Заец (Филиппова) Д.Ю. Развитие представлений лингвистики текста в рамках структурной парадигмы (на примере теорий И.Р. Гальперина и З.Я. Тураевой) [Текст]/ Д.Ю. Заец // Сборник научных работ лауреатов областных премий и стипендий. – Выпуск 8. – Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012. – С. 316–322. – 0,4 п.л.

16. Заец (Филиппова) Д.Ю. Теория текста М.М. Бахтина [Текст]/ Д.Ю. Заец // Языки и этнокультуры Европы: материалы. – Глазов: гос. пед. ин-т, 2013. – С. 20–25. – 0,4 п.л.

Подписано в печать \_\_\_\_\_. Тираж 100 экз.

Усл. печ. л. 1,5 Формат 60×84/16. Заказ № \_\_\_\_\_.

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии