

На правах рукописи

Заводчиков Василий Васильевич

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КУЙБЫШЕВСКОЙ СТУДИИ КИНОХРОНИКИ И
КИНООБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ГОДЫ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
(1941-1945 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ижевск – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет»

Научный руководитель:

Храмкова Нина Петровна – кандидат исторических наук, профессор (г. Самара)

Официальные оппоненты:

Кабирова Айслу Шарипзяновна – доктор исторических наук, доцент, Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, отдел новейшей истории, ведущий научный сотрудник (г. Казань)

Уваров Сергей Николаевич – кандидат исторических наук, доцент, Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, кафедра отечественной истории, социологии и политологии, заведующий кафедрой (г. Ижевск)

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара)

Защита состоится 20 сентября 2017 г. в __ часов на заседании диссертационного Совета Д 999.171.03 при ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, д.1, корп. 2, ауд. 407.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 4Б и на сайте <http://dissovet.udsu.ru/board/d-999-171-03>.

Электронная версия автореферата и объявление о защите размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak3.ed.gov.ru> и Удмуртского государственного университета <http://dissovet.udsu.ru/board/d-999-171-013>.

Автореферат разослан «____» _____ 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Г.Н. Журавлева

Общая характеристика диссертации

Актуальность темы исследования. Кино, обладая колоссальным просветительским, пропагандистским, воспитательным, эстетическим, информационным потенциалом, является одним из важнейших факторов, который определяет духовное и нравственное состояние общества на всех исторических этапах его развития. Реализация этого потенциала в один из самых трагических периодов истории Отечества – годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. сыграла огромную роль в сплочении всех сил народа во имя Победы, значение которой возрастает с течением времени.

Более 70 лет, прошедшие после Великой Победы, не только не отдаляют от тех суровых событий, но и повышают объективную потребность научного осмысления героических и трагических лет войны, сохранения и развития исторической памяти о войне, ее уроках и истинных героях. Неоценимую роль в решении этих задач, в духовном и нравственном становлении молодого поколения, его патриотическом воспитании, в отстаивании национальных интересов страны играют кинодокументы военных лет. Изучение работы кинохроникеров, их участия в кинообслуживании населения в военные годы представляет особый интерес с учетом региональной специфики данной проблемы. В этой связи детальный анализ недостаточно изученного опыта кинообслуживания населения Среднего Поволжья в указанный период определяет необходимость исследования избранной темы.

Объект исследования – Куйбышевская студия кинохроники и киноорганизации, обеспечивавшие кинообслуживание населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны.

Предмет – основные направления деятельности Куйбышевской студии кинохроники и киноорганизаций, их взаимодействие с партийно-государственными, профсоюзными органами по организации кинообслуживания населения региона.

Хронологические рамки работы охватывают период Великой Отечественной войны. В 1941–1945 гг. произошли значительные изменения в деятельности Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживании населения Среднего Поволжья. Анализ особенностей, происходивших в этой сфере процессов, обусловил необходимость использования материала, связанного со становлением Куйбышевской студии кинохроники и развитием кинообслуживания в 1930-е гг., а также в послевоенные месяцы 1945 г.

Территориальные рамки диссертации включают три области, объединенные экономической и историко-культурной общностью: Куйбышевскую (Самарскую), Пензенскую и Ульяновскую, принадлежащие к региону Среднего Поволжья.

Степень изученности темы. С учетом таких критериев, как методология, проблематика, источниковая база выделены два периода в историографии проблемы: первый – с начала войны до середины 1980-х гг. и второй – со второй половины 1980-х гг. по настоящее время. Каждый из периодов в свою очередь подразделяется на взаимосвязанные этапы.

На первом этапе (1941 г. – середина 1950-х гг.) началось формирование историографии исследуемой темы. Публикации военных лет оперативно отражали роль кино в формировании народного единства в борьбе с врагом на фронте и в тылу¹. В послевоенное десятилетие в искусствоведческих работах была дана краткая характеристика кинодраматургии 1941–1945 гг., предпринята попытка анализа идейно-творческого пути, пройденного советской кинематографией².

В течение рассматриваемого этапа появляются первые публикации о деятельности Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживании населения в Среднем Поволжье в годы войны³.

На втором этапе (вторая половина 1950-х – середина 1960-х гг.) удалось расширить источниковую базу исследований на основе привлечения ранее недоступных архивных материалов, что позволило авторам более глубоко осмыслить тенденции развития кинематографии в годы Великой Отечественной войны.

Были опубликованы коллективные труды по истории кино⁴. В них наряду с описанием достижений советской кинематографии содержатся критические замечания⁵. Недостатки в сфере киноискусства в военное время, отметили и некоторые искусствоведы и историки кино⁶. Расширили представление об особенностях советской кинематографии 1940-х гг. исследования экономистов⁷.

Известные трансформации в общественной жизни сказались на историографической базе, которая пополнилась немногочисленными работами зарубежных авторов по истории киноискусства⁸.

Изучение темы на уровне Средневолжского региона в основном сводилось к упоминанию отдельных фактов, относящихся к периоду войны на страницах документальных и краеведческих изданий⁹.

На третьем этапе (вторая половина 1960-х гг. – середина 1980-х гг.) заметно увеличивается количество публикаций по истории советского

¹ Большаков И.Г. Советское кино в дни войны // Правда. 1941. 26 дек.; Кинодокументы великой войны // Литература и искусство. 1942. 14 февр.; О задачах советской кинодраматургии. М., 1943; Гринберг И., Большинцов М. Кинохроника в дни войны // Звезда. 1945. № 5–6. С. 124–135 и др.

² История советского киноискусства звукового периода. Ч. II. (1934–1944). М., 1946; Большаков И.Г. Советское киноискусство в годы Великой Отечественной войны. М., 1950; 30 лет советской кинематографии: сб. статей / под общ. ред. Д.И. Еремина. М., 1950.

³ Грачев К. Кино в дни войны // Волжская коммуна. 1942. 16 июля; Кацнельсон Г. Кино – в помощь фронту // Там же. 1942. 7 авг.; Пospelов А. 25-летие Куйбышевской студии кинохроники // Там же. 1952. 30 дек. и др.

⁴ Искусство миллионов. Советское кино. 1917–1957. М., 1958.; Очерки истории советского кино: в 3-х т. / под ред. Ю.С. Калашникова и др. М., 1959. Т. 2. 1935–1945.

⁵ Очерки истории советского кино. Указ. соч. Т. 2. С. 567.

⁶ Гинзбург С.С. Советское кино в годы Великой Отечественной войны (1941–1945): конспекты лекций. М., 1959. С. 8, 16; Юренев Р. Кино – важнейшее из искусств. М., 1959. С. 19; Дробашенко С. Экран и жизнь. О художественном образе в документальном кино. М., 1962 и др.

⁷ Калистратов Ю.А. Экономика производства и обращения кинофильмов в СССР. М., 1958; Его же, Анашкин А.А. Кинопрокат и его проблемы. М., 1963.

⁸ Мэнвелл Р. Кино и зритель / пер. с англ. Ю.А. Смирнова; под ред. Н.П. Абрамова. М., 1957; Садуль Ж. История киноискусства от его зарождения до наших дней / пер. с 4-го франц. изд. М.К. Левиной; под ред. Г.А. Авенариуса. М., 1957.

⁹ Куйбышевская область. Историко-экономический очерк. Куйбышев, 1957. С. 378; Пензенская область за 40 лет Советской власти. Пенза, 1957. С.475, 478, 487 и др.

киноискусства, но по сравнению с предыдущим этапом заметно сокращается критический анализ фактов и событий в области кинематографии, в том числе имевших место в военный период¹⁰.

Представляют интерес искусствоведческие исследования о месте и роли киноискусства в отечественной культуре 1941–1945 гг., о методологических подходах к изучению кинолетописи войны¹¹. С позиций исторического подхода, характерного для 60-70-х гг. прошлого столетия, проблема рассмотрена в монографиях Л.В. Максаковой. Внимание автора акцентировано на агитационно-пропагандистском значении кинематографии военного времени¹².

Продолжалось накопление знаний по теме в Среднем Поволжье. Вопросы состояния киноотрасли кратко освещались в краеведческих работах по истории отдельных областей и местных партийных организаций¹³.

В целом, первый историографический период характеризовался выявлением и систематизацией обширного фактического материала по развитию советской кинематографии военного периода. При этом содержание научных исследований в значительной степени ограничивалось рамками существовавшей идеологии, наличием единых методологических подходов, относительной узостью источниковой базы.

Реализацию качественно новых подходов к анализу исследуемой проблемы в основном связывают со *вторым историографическим периодом (вторая половина 1980-х гг. по настоящее время)*. Радикальные изменения во всех сферах жизни общества в условиях «перестройки» объективно обусловили необходимость научного переосмысления истории кино военных лет, как на общесоюзном, так и на региональном уровнях¹⁴. Однако поиск новых концептуальных основ исторических исследований поначалу сдерживался медленным вводом в научный оборот архивных источников, преобладанием традиционных стереотипов восприятия киноискусства военных лет, неопределенностью «... методологических подходов в области исследования феномена "кино на войне"»¹⁵. Указанные факторы привели к временному

¹⁰ Краткая история советского кино. 1917–1967. М., 1969; История советского кино. 1917–1967: в 4 т. М., 1975. Т. 3. 1941–1952; Юренев В. Краткая история советского кино. М., 1979.

¹¹ Родионов О.А. Героический труд кинооператоров на фронтах Великой Отечественной войны 1941–1945 годов: дис. ... канд. искусствоведения. М., 1967; Его же. Работа фронтовых операторов над боевым репортажем. М., 1968; Советская культура в годы Великой Отечественной войны. М., 1976. С.235–260; Михайлов В.П. и др. Фронтной кинорепортаж. М., 1977; Его же. О методологии использования кинолетописи Великой Отечественной войны // Кино и время. Вып. 1. М., 1977. С. 80–82 и др.

¹² Максакова Л. В. Культура Советской России в годы Великой Отечественной войны. М., 1977. С. 68–70, 186–228; Ее же. В рядах воюющего народа: из истории советской культуры в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. М., 1965. С. 208–235.

¹³ Очерки истории Ульяновской организации КПСС. Саратов, 1977. С. 314; Очерки истории Куйбышевской организации КПСС. Куйбышев, 1983. С. 272; Пензенская область в годы Великой Отечественной войны. Саратов, 1985. С.80, 83, 84 и др.

¹⁴ Богомолов Ю. По мотивам истории советского кино // Искусство кино. 1989. № 8. С. 56–57; Савушкин Л.М. Идеология советского тыла: проблемы и противоречия. 1941–1945 гг. Воронеж, 1990. С. 106–107; Яковлев А.В. Развитие кинодела в Удмуртии (1941–1945) // Из истории развития народного хозяйства и культуры Удмуртии в XIX–XX веках. Ижевск, 1990. С. 97–110 и др.

¹⁵ Храмова Е.Л. Отечественная историография истории кино 1941–1945 гг. на рубеже XX–XXI вв. // Изв. РГПУ им. А.И. Герцена. Обществ. и гуманитар. науки. СПб, 2008. № 11 (78). С. 123–130.

сокращению числа публикаций по исследуемой проблеме во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.

На рубеже XX–XXI вв. ситуация меняется. Появляются фундаментальные искусствоведческие труды, обобщающие опыт развития отечественного кино, проблемы и противоречия развития киноискусства в условиях Великой Отечественной войны¹⁶. Расширилась проблематика исследований, в рамках которой на первый план выдвинулось изучение советского киноискусства как уникального социального проекта, вопросы государственно-партийного руководства и контроля над сферой кино и многие другие¹⁷. Наибольший вклад в аналитическое осмысление киноискусства военных лет внесли М.П. Власов, С.В. Дробашенко, Н.М. Зоркая, В.И. Фомин и некоторые другие авторы¹⁸.

В 1990-х – 2000-х гг. активно развивается региональная историография проблемы, основными заслугами которой являются формирование источниковой базы, прежде всего, на основе выявления и критического анализа документов местных архивов, а также постановка и решение новых вопросов, значительно расширивших проблемное поле исследования. Среди них: система управления киноотрасли в регионах; особенности киноиндустрии в тыловых районах; организация кинопроката в городской и сельской местности; процесс создания кинопродукции на местных киностудиях и др.¹⁹ Необходимо отметить новые подходы, обоснованные в диссертации Д.Н. Ряпусовой²⁰, которые позволили автору впервые обобщить исторический опыт функционирования системы кинопроизводства, кинофикации и кинопроката в крупнейшем тыловом регионе – Урале в экстремальных условиях войны.

¹⁶ Юренев Р.Н. Краткая история киноискусства. М., 1997; Власов М.П., Дробашенко С.В. Советское кино в годы Великой Отечественной войны (1941–1945): Учеб. пособ. М., 1999; История отечественного кино / под ред. Л.М. Будяк. М., 2005; Зоркая Н.М. История советского кино. СПб., 2005; Война на экране / сост. М. Зак, Ю. Михеева. М., 2006; Первый век нашего кино. Фильмы. События. Герои. Документы. Энциклопедия. М., 2006.

¹⁷ Михайлов В. Сталинская модель управления кинематографом // Кино: политика и люди (30-е годы). К 100-летию мирового кино. М., 1995. С. 9–25; Джулай Л.Н. Документальный иллюзион: Отечественный кинодокументализм – опыты социального творчества. М., 2005; Малькова Л.Ю. Современность как история: Реализация мифа в документальном кино. М., 2006; Образ войны на экране (на материале фильмов и архивных документов стран – участниц Второй мировой войны) / отв. сост. В.С. Малышев. М., 2015 и др.

¹⁸ Храмова Е.Л. Отечественная историография истории кино... С. 125.

¹⁹ Сперанский А.В. В горниле испытаний: Культура Урала в годы Великой Отечественной войны (1941–1945). Екатеринбург, 1996. С. 234–247; Ряпусова Д.Н. Свердловская киностудия в период Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы // Историко-педагогические чтения. Екатеринбург, 2007. С. 204–208; Ее же. «Урал кует победу»: образ тылового региона в кинохронике Великой Отечественной войны // 70-летие Великой Победы: исторический опыт и проблемы современности. Екатеринбург, 2015. С. 97–106; Галкин А.В. О работе киносети Чувашии в годы Великой Отечественной войны // Вестн. / Чувашский ун-т. Гуманитар. науки. 2009. № 3. С. 35–39; Зяблицева С.В. Киносеть Западной Сибири накануне и в годы Великой Отечественной войны // Вестн. / Кемеровский гос. ун-т. 2011. № 2 (46). С. 13–17; Красноженова Е.Е. Организация кинообслуживания населения Нижнего Поволжья в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Актуальные вопросы науки: матер. VI междунар. науч.-практ. конф. М., 2012. С. 197–200; Хисамутдинова Р.Р. Идеологическое воздействие власти на умонастроения граждан средствами кино в годы Великой Отечественной войны (на примере Чкаловской области) // Шестые Большаковские чтения. Культура Оренбургского края: история и современность. Оренбург, 2013. С. 522–532 и др.

²⁰ Ряпусова Д.Н. Киноиндустрия Урала в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период (1941–1953 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2011.

В Среднем Поволжье в конце XX – начале XXI вв. вопросы кинообслуживания населения в годы войны нашли отражение в работах А.Е. Павлова, Н.П. Храмовой, О.В. Сиротина, Н.Б. Барановой, А.И. Ломовцева²¹. Биографические статьи о некоторых кинооператорах Куйбышевской студии кинохроники вошли в киноведческие справочные издания, а также в историко-культурную энциклопедию Самарского края²².

Зарубежная историография традиционно сосредоточена на изучении идеологических и информационных функций советского кино 1930–1940-х гг.²³ Следует обратить внимание на исследования, которые ведутся на постсоветском пространстве, в Литовской республике (А.А. Горных)²⁴, Республике Беларусь и др.²⁵ К.И. Ремишевский, впервые сумевший обобщить и систематизировать громадный киноматериал, данные архивных, опубликованных, устных источников, изменил ракурс киноведческого и исторического исследования, связав эволюцию белорусского кинематографа с проблемой формирования национальной идентичности, в том числе в предвоенные и военные годы.

Подводя итоги, следует отметить, что достигнутые результаты в изучении проблематики недостаточно отразились на состоянии региональной историографии, в том числе и Среднего Поволжья. Практически не исследованы вопросы производственной и творческой деятельности Куйбышевской студии кинохроники, ее участия в кинообслуживании населения крупного тылового района, организационного, материально-технического, кадрового обеспечения кинообслуживания населения, вклада средневожских киноорганизаций в решение насущных задач военного времени. Это обуславливает необходимость объективного осмысления указанных вопросов и определяет научную и практическую значимость исследования.

Целью исследования является комплексный анализ деятельности Куйбышевской студии кинохроники и исторического опыта кинообслуживания населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

²¹ Павлов А.Е. Запасная столица. Самара, 1995. С. 56-57; Храмова Н.П. Деятельность Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживание население в 1941–1945 гг. // Проблемы истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Самара, 1996. Вып. 2. С. 46–48; Сиротин О.В. Кино в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Пензенский край // Война. Народ. Победа. Пенза, 2001. С. 139–143; Баранова Н.Б., Ломовцев А.И. Средства массовой информации в годы Великой Отечественной войны (на материалах Пензенской области). Пенза, 2002. С. 140–153.

²² Историко-культурная энциклопедия Самарского края. Персоналии Е-Л. Самара, 1994. С. 157, 201, 215, 242; Барыкин Е. Саратовский кинословарь. М., 1996. С. 5; Документальное кино XX века. Кинооператоры от А до Я. Справочник–каталог / авт.-сост. В. Горбатский; отв. ред. А. Дерябин. М., 2005. С. 6, 82, 89, 98, 218.

²³ Kenez P. Cinema and Soviet Society, 1917–1953. Cambridge, N.Y., 1992; Kenez P. A History of the Soviet Union from the Beginning to the End. N.Y., 1999 N.Y.; Stalinism and soviet sinema. Edited by Richard Taylor and Derek Spring. London, N.Y., 1993.

²⁴ См. рец.: Хитров А.В. Общество. История. Кино: Вторая мировая война в советском кинематографе 1940-х и 1960-х гг. // Артикульт. 2011. № 1. С. 265–269.

²⁵ Великая Отечественная война в киноискусстве Беларуси / А.А. Карпилова [и др.]. Минск, 2010; Ремишевский К.И. История, ожившая в кадре: белорусская кинолетопись: испытание временем: в 3 кн.: к 90-летию белорусского кино. Минск, 2014. Кн. 1: 1927–1953.

- определить основные направления перестройки работы Куйбышевской студии кинохроники и других региональных киноорганизаций по обслуживанию населения в военный период;
- охарактеризовать процесс укрепления кадрового состава и технической оснащенности Куйбышевской студии кинохроники;
- проанализировать производственную и творческую деятельность Куйбышевской студии кинохроники, ее вклад в укрепление патриотизма и морально-психологического единства народа;
- выявить и систематизировать кинодокументы, созданные Куйбышевской студией кинохроники;
- обобщить опыт взаимодействия учреждений кинофикации и кинопроката с партийно-государственными органами, общественными организациями по материально-техническому и кадровому обеспечению кинообслуживания населения региона;
- рассмотреть формы и методы работы киноорганизаций по выполнению производственных заданий, а также факторы, обуславливающие их результативность.

Источниковая база исследования включает широкий круг опубликованных и неопубликованных документов. Значительная часть изученных автором документов, хранящихся в 27 фондах (279 дел) 7 центральных и местных государственных архивов²⁶, ранее исследователями была не востребована. Анализ всех архивных и опубликованных документов позволяет выделить несколько групп источников.

К первой группе относятся законодательные и нормативные акты, представленные приказами, постановлениями, решениями, циркулярами, директивами ЦК ВКП (б), ГКО, СНК СССР и РСФСР, ВЦСПС, Комитета по делам кинематографии при СНК СССР²⁷. Часть рассекреченных документов, отражающих состояние отечественной кинематографии, государственно-партийное руководство ею накануне и в годы войны, была опубликована только в начале XXI в.²⁸ Изучение данной группы документов позволило определить цели и основные направления государственной политики в кинематографической сфере. Пониманию ее специфики на региональном уровне способствовал анализ документов и материалов, представленных в документальных сборниках по истории, культурному строительству, деятельности областных партийных

²⁶ Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ); Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ); Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ); Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО); Государственный архив Пензенской области (ГАПО); Государственный архив Ульяновской области (ГАУО); Центральный государственный архив Республики Мордовия (ЦГА РМ).

²⁷ Кинофотопромышленность. Систематизированный сб. законодат. постановлений и распоряжений. М., 1936; Советская кинематография: систематизированный сб. законодат. постановлений, ведомственных приказов и инструкций. М., 1940; Пропаганда и агитация в решениях и документах ВКП (б) М., 1947; Советское кино в датах и фактах (1917–1969) / сост. В.Е. Вишневыский, П.В. Фионов. М., 1974 и др.

²⁸ К истории ВГИКА / под ред. М.П. Власова. М., 2004. Ч. 2: (1935–1945); Кремлевский кинотеатр. 1928–1953: Док. М., 2005; Кино на войне: док. и свидетельства / авт.-сост. В.И. Фомин. М., 2005; Летопись русского кино. 1930–1945. М., 2007; Цена кадра. Советская фронтовая кинохроника 1941–1945 гг.: док. и свидетельства / авт.-сост. В.П. Михайлов, В.И. Фомин. М., 2010 и др.

организаций²⁹. Значительная часть нормативно-правовой документации была извлечена из фондов РГАЛИ, ГАРФ³⁰ и местных архивов³¹.

Во вторую группу источников были включена организационно-распорядительная документация: протоколы заседаний бюро областных, городских и районных комитетов ВКП (б), совещаний местных партийных и профсоюзных организаций, решения и постановления областных, городских и районных исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся, областных управлений кинофикации и отделений Главкинопроката, первичных партийных и профсоюзных организаций киноучреждений³². Сведения, содержащиеся в документах данной группы, позволили проанализировать задачи по организации кинообслуживания населения Среднего Поволжья, формы и методы работы Куйбышевской студии кинохроники и других киноорганизаций по реализации этих задач.

Третья группа источников представлена отчетно-учетной документацией: отчёты и доклады областных, городских и районных исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся, областных, городских и районных комитетов ВКП (б), областных комитетов профсоюза кинофотоработников, областных управлений кинофикации и отделений Главкинопроката, районных и межрайонных отделений областных управлений кинофикации, Куйбышевской студии кинохроники и других киноучреждений³³.

Имеющие место расхождения в отчётных документах обусловили необходимость сопоставления сведений, заключенных в сметах, отчетах, бухгалтерских книгах, штатных расписаниях, докладных записках и т. п. различных киноорганизаций с их текущей перепиской с партийно-государственными органами и с вышестоящими инстанциями. Это позволило более объективно проанализировать производственную деятельность Куйбышевской студии кинохроники и Средневолжских киноорганизаций, выявить основные проблемы, связанные с организационным, кадровым и материально-техническим обеспечением кинообслуживания населения региона, уровнем его кинофикации.

²⁹ Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): сб. док. и матер. Саратов, 1964. С.149, 154; Ульяновская область в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): док. и матер. Саратов, 1974. С.11, 224–225, 252; Культурное строительство в Куйбышевской области. 1938–1977: сб. док. Куйбышев, 1982. С.12–13, 26–28, 40–42 и др.

³⁰ РГАЛИ. Ф. 2456. Министерство кинематографии СССР, Ф. 966. Госкиноиздат, Ф. 2487. Центральная студия документальных фильмов; ГАРФ. Ф. 7709. ЦК профессионального союза работников госучреждений СССР и др.

³¹ СОГАСПИ. Ф. 656. Куйбышевский обком КП РСФСР; ЦГАСО. Ф. 4056. Куйбышевский областной трест кинофикации (кинотрест); ГАУО. Ф. Р-1224. Ульяновское отделение Куйбышевской областной конторы Главкинопроката и др.

³² СОГАСПИ. Ф. 9396. Куйбышевский обком профсоюза кинофотоработников; ЦГАСО. Ф. 3274. Отдел культпросветработы при Куйбышевском горисполкоме; ГАПО. Ф. Р-2353. Управление кинофикации Пензенского облисполкома; ГАУО. Ф. Р-3053. Управление кинофикации Ульяновского облисполкома и др.

³³ ЦГАСО. Ф. 56. Куйбышевский горисполком; СОГАСПИ. Ф. 9392 – Куйбышевский обком профсоюза работников политико-просветительских учреждений; ГАУО. Ф.Р-2037. Чердаклинское межрайонное отделение Ульяновского областного управления кинофикации; ЦГА РМ. Ф. Р-444. Управление кинофикации при Совете Министров Мордовской АССР и др.

Для анализа творческой деятельности куйбышевских кинодокументалистов привлекались материалы, выявленные в фондах Госкиноиздата³⁴, Центральной студии документальных фильмов³⁵, а также Куйбышевской студии кинохроники³⁶. Они содержат ценные сведения о выпущенных документальных фильмах и киножурналах, о кинооператорах, ушедших на фронт и работавших во фронтовых киногруппах.

В целом, изучение делопроизводственной документации позволило исследовать деятельность Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживание населения как комплексную систему, состоящую из взаимосвязанных подсистем (организационной, материально-технической, кадровой) и отразить динамику их взаимодействия с учетом региональных особенностей.

Четвертая группа источников включает статистическую документацию. Статистические данные о количестве киноустановок, зрителей, сеансов, объеме валового сбора, заработной плате кинорботников, числе киномехаников в городской и сельской киносети региона и т.п., опубликованные в сборниках³⁷, не всегда сопоставимы между собой, имеют неполный и в ряде случаев противоречивый характер. Трудности в использовании этих данных отчасти связаны с происходившими в исследуемый период в регионе изменениями административно-территориального деления. Отсутствие необходимой информации, а также несовершенство статистической обработки поступавших сведений, наблюдаемый особенно в начальный период войны, затрудняет количественный и качественный анализ кинообслуживания. Выявлению тенденций и закономерностей его развития в значительной степени способствовали статистические материалы, сосредоточенные в фондах местных архивов³⁸.

К пятой группе источников относятся материалы центральной и местной периодической печати военных лет. В публикациях центральных (журнал «Звезда», газеты «Правда», «Известия», «Красная звезда», «Литература и искусство») и региональных изданий (газеты «Волжская коммуна» (Куйбышев), «Ульяновская правда» (Ульяновск), «Сталинское знамя» (Пенза)) содержатся сведения о качестве работы городской и сельской киносети, о деятельности Куйбышевской студии кинохроники, представлены анонсы выпущенных ею киножурналов и киноочерков, критические статьи и отзывы зрителей на фильмы, кинореклама и т.п. Проникнутые духом времени публицистические заметки о патриотизме кинохроникеров на фронте и в тылу во многом уникальны по своему содержанию и имели особое значение для исследования.

³⁴ РГАЛИ. Ф. 966. Госкиноиздат.

³⁵ РГАЛИ. Ф. 2487. Центральная студия документальных фильмов.

³⁶ Ф. 4095. Куйбышевская студия кинохроники.

³⁷ Численность и заработная плата рабочих и служащих в СССР (итоги единовременного учета за март 1936 г.). М., 1936. С.12, 42, 76, 235, 296; Народное хозяйство РСФСР за 60 лет. Стат. ежегодник. М., 1977. С. 211, 326–327, 328; Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет. Стат. сб. Куйбышев, 1967. С. 143; Пензенская область за 50 лет Советской власти. Стат. сб. Саратов–Пенза. 1967. С. 193 и др.

³⁸ ЦГАСО. Ф. 4058. Управление кинофикации Куйбышевского горисполкома; Ф. 3976. Куйбышевский областной культурно-просветительный отдел; ЦГА РМ. Ф. Р-718. Мордовская контора Главкинопроката и др.

Шестая группа источников представлена документами личного происхождения³⁹.

Седьмая группа источников объединяет визуальные документы, представленные фото и киноматериалами.

В целом выявленный комплекс источников позволяет решить поставленные в диссертационном исследовании задачи.

Методологическую основу диссертации составляют принципы историзма и научной объективности. В ходе исследования использованы традиционные исторические методы (проблемно-хронологический, историко-системный, сравнительно-исторический, историко-генетический, статистический, историко-биографический), позволяющие изучить проблему в развитии, во взаимосвязи исторических явлений и процессов, с учетом конкретно-исторических условий.

В основе структуры диссертации лежит проблемно-хронологический метод, в соответствии с которым систематизированы и обобщены факты, отражающие динамику кинообслуживания населения Среднего Поволжья, участие Куйбышевской студии в этом процессе.

Применение историко-системного метода позволило рассмотреть кинообслуживание населения региона как неотъемлемую составляющую (подсистему) единой государственной системы кинообслуживания и одновременно сложную, целостную систему, состоящую из взаимосвязанных подсистем организационного, материально-технического и кадрового обеспечения.

На основе сравнительно-исторического метода выявлены общие и особенные явления, характерные для развития кинообслуживания населения страны и региона.

Использование историко-генетического метода позволило исследовать основные направления деятельности куйбышевских кинодокументалистов, объективные и субъективные факторы, способствовавшие активизации их участия в кинообслуживании населения.

Необходимость проведения количественных подсчетов обобщающего характера обусловила использование статистического метода, позволившего выявить представленные в цифровой и табличной формах количественные характеристики деятельности Куйбышевской студии, уровня кинофикации Среднего Поволжья.

Историко-биографический метод способствовал изучению жизненного опыта и результатов деятельности куйбышевских кинодокументалистов.

Научная новизна работы заключается в том, что на основе критического анализа ранее опубликованных и впервые введенных в научный оборот источников деятельность Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживание населения Среднего Поволжья в 1941–1945 гг. стали предметом специального научного исследования. Впервые проанализированы организационные изменения, кадровый состав и техническая оснащенность

³⁹ РГАЛИ Ф. 2689. Бубрик Самуил Давыдович, режиссер; Ф. 2749. Григорьев (Кацман) Роман Григорьевич, режиссер-документалист; Ф. 2351. Большинцов Мануэль Владимирович, сценарист, режиссер; Ф. 2989. Кармен Роман Лазаревич, режиссер, оператор, сценарист, народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

студии, исследованы ее производственно-творческая деятельность и участие в решении задач военного времени по кинообслуживанию населения Среднего Поволжья.

Впервые рассмотрены основные направления перестройки деятельности региональных киноорганизаций, механизм их взаимодействия с вышестоящими кинематографическими учреждениями, партийно-государственными органами, общественными организациями различного уровня. Выявлены основные проблемы организационного, материально-технического, кадрового обеспечения кинообслуживания населения и способы их решения. Обобщен опыт и дана оценка кинообслуживания населения, деятельности киноработников Среднего Поволжья, их вклада в достижение победы в Великой Отечественной войне.

Основные положения исследования, выносимые на защиту:

1. Начало Великой Отечественной войны обусловило необходимость перестройки работы по кинообслуживанию населения Среднего Поволжья, которая сохраняла свою актуальность на протяжении всего военного периода и объективно диктовалась потребностью использования региональными киноорганизациями различных форм и методов работы в соответствии с задачами военного времени. Произошедшие в деятельности Куйбышевской студии кинохроники организационные изменения, реконструкция ее материально-технической базы, усиление кадрового состава за счет известных режиссеров, операторов Центральной студии кинохроники обеспечивало обслуживание Куйбышевской студией восьми областей и шести автономных республик Поволжья.

2. Организационно-экономическое и кадровое укрепление Куйбышевской студии кинохроники способствовало выполнению ею новой производственной программы, установленной Комитетом по делам кинематографии при СНК СССР. Студия выполняла и перевыполняла ежегодные плановые задания практически по всем показателям. Результаты самоотверженного труда коллектива по выпуску документальных фильмов и киножурналов были неоднократно отмечены не только на региональном, но и на всесоюзном уровне.

3. Производственно-творческая деятельность Куйбышевской студии кинохроники, осуществляемая в условиях жесткой идеологической цензуры, была направлена на решение задач военного времени по усилению морального духа народа, его решимости выстоять и победить врага. Уникальные кадры куйбышевской кинохроники играют неоценимую роль в сохранении исторической памяти о Великой Отечественной войне и свидетельствуют о большом вкладе режиссеров, операторов, всех работников Куйбышевской студии кинохроники в создание ее кинолетописи.

4. Материально-техническому обеспечению кинообслуживания населения Среднего Поволжья за годы войны был нанесен значительный урон, сопоставимый с общесоюзным уровнем. Деятельность региональных организаций кинофикации и кинопроката была направлена на решение многочисленных проблем, вызванных сокращением количества киноустановок государственной, ведомственной и профсоюзной киносети, отсутствием транспорта, дефицитом электроэнергии, киноматериалов и запасных частей для киноаппаратуры,

значительным износом основных фондов системы кинофикации, резким сокращением фильмофонда и др.

5. Кадровый дефицит в средневожских киноорганизациях, связанный с количественным сокращением управленческого аппарата, специалистов массовых профессий, рядовых сотрудников, неукомплектованность штатов городской и сельской киносети, киноремонтных мастерских, большая текучесть кадров в сфере кинообслуживания сохранялись на протяжении всей войны. Это обуславливало необходимость использования различных методов работы по подбору кадров руководителей и специалистов областных управлений и райотделов кинофикации, прокатных организаций, киноремонтных мастерских, по подготовке киномехаников, улучшению материально-бытового обеспечения работников для закрепления их на рабочих местах.

Теоретическая и практическая значимость. Основные выводы исследования расширяют и углубляют знания об истории развития культуры Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны, дополняют результаты научных трудов по отечественной кинематографии. Результаты исследования могут быть востребованы центральными и местными органами власти, руководителями киноучреждений разных уровней при разработке концепции совершенствования кинообслуживания населения региона. Материалы и выводы могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, при подготовке справочных и энциклопедических изданий, учебных пособий по отечественной кинематографии, в учебных курсах по истории культуры России и Среднего Поволжья, в краеведческих спецкурсах, а также в создании музейных экспозиций.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов проведенного исследования определяется его источниковой базой, включающей широкий круг опубликованных и неопубликованных документов. В процессе исследования были изучены документы 27 фондов 7 центральных и местных государственных архивов. Основные положения диссертации изложены в 30 научных публикациях, общий объем которых составляет 15,75 п.л., в том числе 6 – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Результаты исследования были представлены на 12 научных и научно-практических конференциях разного уровня – международных (Тольятти, 2011; Новосибирск, 2011; Таганрог, 2011; Москва 2012; Тольятти, 2012; Уфа, 2012; Санкт-Петербург, 2012; Тольятти, 2013), всероссийских (Самара, 2004; 2015), межрегиональных (Оренбург, 2011), межвузовских (Самара, 2005). Диссертация обсуждена и рекомендована для представления к защите кафедрой отечественной истории и археологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (протокол № 3 от 24 ноября 2016 г.).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во **введении** дано обоснование актуальности темы, определены объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, показана степень изученности темы, сформулированы цель и задачи работы, дана характеристика ее источников и методологической базы, указана ее научная и практическая значимость.

Первая глава «Производственно-творческая деятельность Куйбышевской студии кинохроники» состоит из четырех параграфов. В *первом параграфе* «Становление Куйбышевской студии кинохроники» рассмотрен процесс создания студии в довоенный период в условиях формирования механизма государственного управления всей кинематографией страны, в том числе и хроникальной кинематографией. Для местных студий кинохроник это имело позитивные и негативные последствия. Одним из положительных результатов являлось активное участие Куйбышевской киностудии в кинообслуживании населения. В 1930-е гг. студия обслуживала 8 областей и 6 автономных республик Поволжья. С 1938 г. по 1941 г. студией было выпущено 126 киножурналов, 6 специальных выпусков и 7 документальных фильмов. Первый звуковой киножурнал «Средняя Волга» появился в августе 1939 г.

Негативная тенденция – ужесточение регламентации кинопроцесса привела к ограничению творческих возможностей куйбышевских кинодокументалистов. Тем не менее, выпущенные студией киноочерки и киножурналы отражали сопричастность их создателей к происходившим общественно-политическим и социально-экономическим событиям. Агитационно-пропагандистская работа студии в предвоенные годы, несмотря на определенные издержки, имела большое значение в укреплении в общественном сознании чувства патриотизма, сыгравшего огромную роль в духовной мобилизации народа на разгром врага в 1941–1945 гг.

Во *втором параграфе* «Организационные изменения, кадровый состав и техническая оснащенность» показаны особенности организационно-хозяйственных и кадровых основ деятельности студии в годы войны. Обслуживание населения 14 областей и автономных республик Поволжья потребовало расширения сети корреспондентских пунктов: с 5 в 1942 г. до 7 в 1943 г. – в Уфе, Саратове, Сталинграде, Астрахани, Чкалове (ныне г. Оренбург), Пензе и Казани.

Многие работники студии были призваны в ряды Красной Армии. Составленные автором на основе архивных данных биографические характеристики режиссеров и операторов, ушедших на фронт, работавших на студии в годы войны, отражают непосредственное участие куйбышевских кинохроникеров в создании кинодокументов военного времени.

Большое влияние на повышение уровня профессионализма работников студии оказала эвакуация в Куйбышев Центральной студии кинохроники. К концу 1941 г. кадровый состав студии был усилен за счет известных режиссеров, операторов и был представлен творческими работниками многих киностудий страны. Здесь работали такие признанные мастера как режиссеры И. Посельский (лауреат Сталинской премии), Ф. Киселев, С. Бубрик, Л. Степанова, В. Бойков, операторы О.Б. Рейзман, Н.А. Блажков, В.С. Цитрон, А.Л. Хавчин, А. Брантман и

др. Количественный состав студии по сравнению с предвоенным периодом вырос к 1943 г. почти в 2 раза и состоял из 101 работника, 26 из них трудились в корреспондентских пунктах.

Реализация кадрового потенциала студии во многом сдерживалась уровнем ее материально-технической базы. Однако в результате проведенной реконструкции ко второму полугодю 1942 г. студия стала наиболее технически оснащенной среди других студий кинохроники страны.

В третьем параграфе «Реализация плановых заданий в 1941-1942 гг.» исследована деятельность студии по решению стоявших перед ней задач в первые годы войны. В соответствии с приказом Комитета по делам кинематографии при СНК СССР № 569 от 18 декабря 1941 г. «Об упорядочении работы студий кинохроники» для Куйбышевской студии была установлена новая производственная программа. Ее выполнение привело к созданию кинопродукции, распространявшейся далеко за пределами Средневолжского региона не только для союзного, но и зарубежного экрана.

Укрепление кадрового состава, материально-технического обеспечения студии создало необходимые предпосылки для ее успешной производственной деятельности. План 1942 г. в стоимостном выражении был перевыполнен на 400,9 тыс. рублей. Результаты самоотверженного труда коллектива были неоднократно отмечены не только на региональном, но и на всесоюзном уровне. По результатам Всесоюзного социалистического соревнования в IV квартале 1942 г. студия заняла второе место.

Представленный в диссертации детальный анализ содержания созданных студией фильмов и сюжетов региональных киножурналов «Средняя Волга», «Поволжье», произведенных на союзный экран специальных выпусков, киножурналов «Союзкинохроника», «Советское искусство» показал, что при всем многообразии освещаемых вопросов, главной темой куйбышевских кинохроникеров были патриотизм и трудовая доблесть тружеников тыла.

В четвертом параграфе «Выполнение производственной программы в 1943–1945 гг.» рассмотрена деятельность студии по реализации производственных заданий в обозначенный период. Значимость их выполнения обуславливала особое внимание к деятельности студии со стороны вышестоящего руководства. Для решения возникавших проблем в ряде случаев требовалось административное вмешательство Главного управления по производству хроникально-документальных фильмов, а также поддержка со стороны областных партийно-государственных органов, которые во многом содействовали выполнению производственных заданий, улучшению количественных и качественных показателей деятельности коллектива. Особое значение в реализации стоявших перед студией задач имело постановление оргбюро ЦК ВКП (б) от 15 мая 1944 г. «О производстве киножурналов и документальных фильмов».

Проведенный анализ показал, что на протяжении всего военного периода студия выполняла и перевыполняла ежегодные плановые задания практически по всем показателям. Производственная программа 1943 г. была выполнена на 139,6%, 1944 г. – на 114,2 %, 1945 г. – на 126,3 %. За достигнутые результаты в 1944 г. коллектив студии был удостоен второй Всесоюзной премии. В течение 9

месяцев 1945 г. студия получила 3 Всесоюзные премии. По итогам работы в 1945 г. она дважды завоевывала второе место во Всесоюзном соревновании.

По нашим подсчетам, за годы войны студия выпустила 32 хроникально-документальных фильма, 210 номеров киножурнала «Поволжье». Составленная автором фильмография хроникально-документальных фильмов, созданных Куйбышевской студией кинохроники, отражает многогранность ее деятельности по решению задач военного времени.

Уникальные кадры куйбышевской кинохроники, играют неоценимую роль в сохранении исторической памяти о Великой Отечественной войне и свидетельствуют о важном вкладе режиссеров, операторов, всех работников Куйбышевской студии кинохроники в создание ее кинолетописи.

Вторая глава «Организационно-экономическое и кадровое обеспечение кинообслуживания населения Среднего Поволжья» состоит из четырех параграфов. В первом параграфе «Перестройка работы по кинообслуживанию населения» даны направления, формы и методы деятельности региональных киноорганизаций по кинообслуживанию населения в военных условиях.

В октябре 1941 г. состоялось Поволжское межобластное совещание по кинофикации и кинопрокату с участием представителей 9 областей и автономных республик региона, на котором была подчеркнута необходимость подчинения всей деятельности основной задаче – мобилизации народа на разгром врага. Для ее реализации органами кинофикации и кинопроката Среднего Поволжья была проведена большая работа по изменению репертуарных расписаний демонстрировавшихся городской и сельской киносетью кинокартин (с учетом особого значения кинофильмов антифашистской, оборонной, патриотической тематики, хроникально-документальных и учебно-инструктивных фильмов), а также по организации кинообслуживания трудящихся не только в кинотеатрах, но и непосредственно на предприятиях, в учреждениях, по кинообслуживанию частей Красной Армии, госпиталей и т.д.

Перестройка системы кинообслуживания осложнялась эвакуацией в Среднее Поволжье около 500 тысяч человек, а также нахождением в Куйбышеве («запасной столице») части правительства страны и дипломатического корпуса.

Для решения поставленных задач потребовались организационные преобразования в сфере кинофикации и создание городских (Куйбышевского и Пензенского) управлений кинофикации. Были разделены функции между Куйбышевским и Ульяновским областными управлениями кинофикации в связи с образованием в 1943 г. Ульяновской области. В 1944 г. произошло организационное укрепление региональных управлений кинофикации, были созданы районные отделы кинофикации, что в определенной мере улучшило кинообслуживание жителей села в регионе, поскольку создание райотделов приблизило руководство киносетью к районам и сельским населенным пунктам.

Проводившаяся работа во многом зависела от государственно-партийных решений. Особое значение имели постановление СНК СССР от 4 февраля 1944 г. «О мероприятиях по улучшению кинообслуживания населения», постановление ЦК ВКП (б) от 8 сентября 1944 г. «О работе кинотеатров и кинопередвижек в Ульяновской области». В параграфе показано, что в результате непосредственного взаимодействия региональных организаций кинофикации и

кинопроката с партийно-государственными структурами вырабатывались конкретные практические мероприятия по улучшению работы городской и сельской киносети региона.

Во втором параграфе «Материально-техническая база» исследован уровень материально-технического обеспечения кинообслуживания населения, выявлены основные факторы, определявшие его динамику в регионе на протяжении всех военных лет.

Отмечено, что заметное сокращение по сравнению с предвоенным уровнем претерпела к началу 1943 г. Пензенская областная киносеть: если в начале 1941 г. насчитывалось 217 киноустановок, то в 1943 г. в 37 районах и двух городах области – Пензе и Кузнецке имелось лишь 8 действовавших стационарных киноаппаратов и 42 кинопередвижки. В Куйбышевской области до войны насчитывалось 470 киноустановок, на 1 января 1943 г. их осталось всего 206. В Ульяновской области в середине 1943 г. из 126 киноустановок работало лишь 33.

На основе детального анализа причин сокращения государственной, ведомственной и профсоюзной киносети региона исследованы формы и методы работы киноорганизаций по решению многочисленных проблем, связанных с уменьшением количества киноустановок, ростом их простоев, отсутствием транспорта, дефицитом электроэнергии, горючего, киноматериалов и запасных частей для киноаппаратуры, крайне низким уровнем технической оснащенности ремонтной базы, значительным износом основных фондов системы кинофикации и др. Например, средний уровень технической годности фонда кинокартин Пензенской областной конторы Главкинопроката составлял около 43 %.

На основе изучения статистических данных доказано, что материально-технической базе региональной системы кинофикации и кинопроката за годы войны был нанесен значительный урон, сопоставимый с общесоюзным уровнем. К началу 1944 г. киносеть СССР уменьшилась по сравнению с довоенным периодом в 3 раза. В Среднем Поволжье количество киноустановок за это время уменьшилось с 687 до 240, то есть сократилось почти в 2,9 раза. Произошло не только количественное сокращение киноустановок, но и качественное ухудшение материально-технической базы. Тенденция по ее укреплению наметилась лишь к концу войны. В 1945 г. средневолжская государственная киносеть увеличилась до 265 киноустановок и насчитывала в Ульяновской области 81, в Куйбышевской области – 89, в Пензенской области – 95 киноустановок.

В третьем параграфе «Кадровый потенциал» показано его значение в организации кинообслуживания населения Среднего Поволжья. Отмечено, что в регионе особое внимание уделялось формированию кадрового состава сферы кинообслуживания, который с первых дней войны претерпел значительные изменения. Произошедшее количественное сокращение управленческого аппарата, специалистов массовых профессий, рядовых сотрудников привело к острому кадровому дефициту во всех киноорганизациях.

В параграфе рассмотрены методы решения кадровых вопросов, связанные с подбором кадров руководителей и специалистов областных управлений и райотделов кинофикации, прокатных организаций, киноремонтных мастерских, с подготовкой киномехаников, с улучшением материально-бытового обеспечения работников для закрепления их на рабочих местах. Подготовка киномехаников

осуществлялась на основе централизованных курсов в Саратове, на которых в 1941–1942 гг. было подготовлено 57 киномехаников киносети Куйбышевской области. Кроме того 60 киномехаников в области прошли обучение в этот же период на основе индивидуального и группового ученичества с привлечением квалифицированных наставников. Более систематический характер подготовка кадров в регионе приобрела в 1944 г., когда в Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областях организовали областные курсы киномехаников. Использовались также такие формы подготовки как проведение семинаров по повышению квалификации, инструктивных семинаров, технических совещаний с киномеханиками.

Вопросы кадрового комплектования региональных киноорганизаций оставались актуальными на протяжении всего исследуемого периода. Вызванная войной острая потребность в экономии всех ресурсов в значительной мере усугубляла сложность их решения.

В четвертом параграфе «Решение производственных задач по кинообслуживанию населения» проанализированы количественные и качественные показатели производственной деятельности киноорганизаций Среднего Поволжья.

В начале войны запланированный уровень этих показателей по объективным причинам не мог быть достигнут. Наблюдалось значительное отставание от плановых заданий по количеству зрителей, киносеансов, экранодней, валовому доходу в сельской киносети. В течение всех военных лет с огромными трудностями проходила практическая реализация поставленной в приказе Кинокомитета № 306-м от 23 ноября 1942 г. перед местными органами кинофикации задачи обслуживания каждого сельсовета не менее двух раз в месяц. Так, в Куйбышевской области за 1943 г. из имевшихся 580 сельсоветов фактически было обслужено только 173. Лишь в ряде районов Куйбышевской области эта задача была реализована в 1944 г. В последний год войны произошел рост количества обслуженных сельсоветов: в январе 1945 г. эта цифра составляла 216, в феврале – 295, в марте – 311 сельсоветов. В Пензенской и Ульяновской областях указанная задача так и не была решена.

На основе анализа статистических данных выявлено, что в кинообслуживании населения Среднего Поволжья к концу войны наметилась положительная тенденция. Важным фактором роста деловой активности киноорганизаций региона являлось социалистическое соревнование, сыгравшее особую роль в выполнении и перевыполнении производственных программ по улучшению кинообслуживания тружеников тыла. Ульяновская область была признана победителем во Всесоюзном социалистическом соревновании в декабре и в четвертом квартале 1944 г. по кинообслуживанию сельского населения (присуждена вторая премия). В 1945 г. по результатам Всесоюзного социалистического соревнования Куйбышевская областная контора Главкинопроката получила две Всесоюзные премии за перевыполнение производственных планов и оперативное руководство по снабжению фильмами киносети области.

Выполнение производственных заданий требовало самоотверженного труда киноработников, их верности профессиональному и гражданскому долгу,

благодаря чему наметившаяся с 1944 г. положительная динамика в деятельности коллективов киноорганизаций Куйбышевской, Пензенской, Ульяновской областей сохранялась до конца войны и получила новый импульс после ее окончания.

В заключении подведены итоги исследования. Отмечено, что организационно-экономическое и кадровое укрепление Куйбышевской студии кинохроники, происходившее в условиях перестройки работы по кинообслуживанию населения в годы войны, способствовало успешной производственно-творческой деятельности коллектива студии. Подчеркнуто, что, несмотря на значительный урон, который был нанесен материально-техническому и кадровому обеспечению, деятельность региональных организаций кинофикации и кинопроката была нацелена на выполнение и перевыполнение производственных заданий по кинообслуживанию тружеников тыла.

Основные положения и выводы диссертации изложены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, утвержденных ВАК:

1. Заводчиков В.В. Вклад Куйбышевской студии кинохроники в кинолетопись народного патриотизма в начале Великой Отечественной войны (1941 г.) // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. Самара, 2011. № 1/2 (82). С. 97–103.
2. Заводчиков В.В. Деятельность Куйбышевской студии кинохроники по экранизации трудового подвига народа в годы Великой Отечественной войны (1942 г.) // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. Самара, 2011. № 4 (85). С. 110–115.
3. Заводчиков В.В. Становление Куйбышевской студии кинохроники и ее деятельность накануне Великой Отечественной войны // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2011. Т. 13. № 3 (2). С. 431–438.
4. Заводчиков В.В. Кинообслуживание населения Куйбышевской области в 1930-е годы и накануне Великой Отечественной войны // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч.1. С. 87–92.
5. Заводчиков В.В. Материально-техническое обеспечение кинообслуживания населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.) // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). М., 2013. № 3(31). С. 368–375.
6. Заводчиков В.В., Храмова Н.П. Кадровое обеспечение системы кинообслуживания населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2017. № 4. С.98-103.

Монографии:

7. Заводчиков В.В. Патриотизм и верность гражданскому долгу кинооператоров Куйбышевской студии кинохроники в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Избранные вопросы современной науки. Монография / Науч. ред. д.п.н., проф. С.П. Акутина. М.: Перо, 2011. Ч. V. С. 6–38.

Статьи в научных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:

8. Заводчиков В.В. Вклад кинооператора Куйбышевской студии кинохроники в отображение Великой Отечественной войны // О вы, которых ожидает Отечество: сб. науч. тр. молодых ученых, аспирантов и студентов. Самара: Изд-во СГПУ, 2003. Вып. 4. С. 99–102.
9. Заводчиков В.В. Куйбышевская студия кинохроники в 1941-1945 гг. // Историко-археологические изыскания: сб. науч. тр. молодых ученых. Самара: Изд-во СамГПУ, 2004. Вып. 6. С. 102–109.
10. Заводчиков В.В. Образ защитника Отечества в работах кинодокументалистов Куйбышевской студии кинохроники в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) // О вы, которых ожидает Отечество...: сб. науч. тр. молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. - Самара: Изд-во «НТЦ», 2004. – Вып. 5. - С. 73-82.
11. Заводчиков В.В. Кинофикация Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Платоновские чтения: материалы X Всерос. конф. молодых историков 3–4 декабря 2004 г. Самара: Универс-групп, 2005. С. 146–148.
12. Заводчиков В.В. Деятельность Куйбышевского областного Управления кинофикации в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Историко-археологические изыскания: сб. науч. тр. молодых ученых. Самара: Изд-во СГПУ, 2005. Вып. 7. С. 72–78.
13. Заводчиков В.В. Перестройка работы Куйбышевской студии кинохроники в условиях военного времени (1941–1942 гг.) // Проблемы истории Великой Отечественной войны: матер. межвуз. науч. конф. 15–17 апреля 2005 г. Самара: Универс-групп, 2005. Вып. 8. С. 55–57.
14. Заводчиков В.В. Работа куйбышевских кинодокументалистов в условиях реорганизации Куйбышевского областного управления кинофикации накануне Великой Отечественной войны // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. 14–17 апреля 2011 г. Тольятти: Волжск. ун-т им. В.Н. Татищева, 2011. Ч. I. С. 53–61.
15. Заводчиков В.В. Роль региональных студий кинохроники в реализации задач духовной мобилизации народа на разгром врага в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Актуальные вопросы истории, этнографии и антропологии: матер. междунар. науч.-практ. конф. 10 мая 2011 г. Новосибирск: ЭНСКЕ, 2011. С. 36–52.
16. Заводчиков В.В. Отражение единства фронта и тыла в кинодокументах Куйбышевской студии кинохроники в начале Великой отечественной войны (1941 г.) // История: из прошлого в будущее: матер. I междунар. науч.-практ. конф. Таганрог, 28 мая 2011 г. М.: Перо, 2011. С. 36–41.
17. Заводчиков В.В. Участие Куйбышевской студии кинохроники в создании кинолетописи освобождения и возрождения Сталинграда в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Общественные науки. Всероссийский научный журнал. М: МИИ Наука, 2011. № 5. С. 293–302.
18. Заводчиков В.В. Отражение героизма тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны в кинодокументах Куйбышевской студии кинохроники

- (1943 г.) // *Общественные науки. Всероссийский научный журнал*. М: МИИ Наука, 2011. № 9. С. 310–317.
19. Заводчиков В.В. Международный аспект в деятельности Куйбышевской студии кинохроники в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // «Идет война народная, Священная война» (к 70-летию Великой Отечественной войны): сб. матер. межрегион. науч.-практ. конф. Оренбург: НикОс, 2011. С. 249–254.
20. Заводчиков В.В. Задачи кинообслуживания населения Куйбышевской области в начале Великой Отечественной войны (1941 г.) // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Журнал научных публикаций*. М., 2012. № 2 (37). С. 56–60.
21. Заводчиков В.В. Деятельность Куйбышевской студии кинохроники по реализации задач военного времени в годы Великой Отечественной войны (1944 г.) // *История и археология в современном мире: матер. I междунар. науч.-практ. конф.* 11 марта 2012 г. М.: Спутник+, 2012. С. 4–8.
22. Заводчиков В.В. Основные направления деятельности Куйбышевской студии кинохроники в годы Великой Отечественной войны (1943 г.) // *Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: матер. IX междунар. науч.-практ. конф.* 19–22 апреля 2012 г. Тольятти: Волжск. ун-т им. В.Н. Татищева, 2012. Ч. I. С. 41–48.
23. Заводчиков В.В. Кинодокументы Куйбышевской студии кинохроники об искусстве в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *Приволжский научный вестник. Науч.-практ. журнал*. Ижевск, 2012. № 5 (9). С. 37–42.
24. Заводчиков В.В. Творцы победы Башкортостана в кинодокументах Куйбышевской студии кинохроники в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *Исторические исследования: матер. IX междунар. науч. конф.* (г. Уфа, июнь 2012 г.) Уфа: Лето, 2012. С. 38–41.
25. Заводчиков В.В. Участие Куйбышевской студии кинохроники в создании кинолетописи Великой Победы (1945 г.) // *Исторические записки. Междунар. сб. науч. тр. / под общей ред. А.В. Первушкина*. Пенза: ГУМНИЦ, 2012. Вып. 16. С. 97–105.
26. Заводчиков В.В. Работа кинооператоров Куйбышевской студии кинохроники на фронте и в тылу в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *История и археология: матер. междунар. заоч. науч. конф.* (г. Санкт-Петербург, ноябрь 2012 г.). СПб.: Реноме, 2012. С. 32–35.
27. Заводчиков В.В. Участие киноработников Среднего Поволжья во всенародной помощи фронту в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: матер. X междунар. науч.-практ. конф.* 18–21 апреля 2013 г. Тольятти: Волжск. ун-т им. В.Н. Татищева, 2013. Ч. IV. С. 291–297.
28. Заводчиков В.В. Агитационно-пропагандистская работа в кинообслуживании населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *Исторические записки. Междунар. сб. науч. тр. / под общ. ред. А.В. Первушкина*. Пенза: ГУМНИЦПГУ, 2013. Вып. 17. С. 82–93.

29. Заводчиков В.В. Материально-техническая база кинообслуживания населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1943 г.) // Поволжский педагогический поиск. Ульяновск, 2013. № 1 (3). С. 58–62.
30. Заводчиков В.В. Перестройка работы по кинообслуживанию населения г. Куйбышева в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Проблемы изучения военной истории: сб. статей III Всерос. научной конференции с международным участием. Самара, 24–25 марта 2015 г. Самара: Научно-технический центр, 2015. С. 319–322.