

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.275.06, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 5 июня 2018 № 14

О присуждении Филипповой Дарье Юрьевне, Российская Федерация, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Системный анализ исследований текста в отечественной лингвистике советского периода (конец 1920-ч – 1991 гг.)» по специальности 10.02.19 – Теория языка принята к защите 26 марта 2018 года, протокол №11, диссертационным советом Д 212.275.06 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, приказ № 154/нк от 1.04.2013 г.

Соискатель Филиппова Дарья Юрьевна 1987 года рождения. В 2009 году соискатель окончила Калужский государственный педагогический университет им. К.Э. Циолковского.

Работает старшим преподавателем кафедры английского языка в ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Диссертация выполнена на кафедре лингвистики и иностранных языков ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Васильев Лев Геннадьевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра лингвистики и иностранных языков, заведующий.

Официальные оппоненты:

1. Рыжова Людмила Павловна, доктор филологических наук, доцент, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», институт иностранных языков, кафедра романской филологии, профессор;

2. Балтачев Владимир Геннадьевич, кандидат филологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», кафедра иностранных языков, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» (г. Тверь) в своем положительном заключении, подписанном Осиповой Ольгой Владимировной, кандидатом филологических наук, доцентом, кафедра французского языка, заведующей, указала, что диссертация Д.Ю. Филипповой является самостоятельным решением актуальной для теории языка проблемы, и соискатель Д.Ю. Филиппова заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 работ, опубликованные в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:

1. Заец (Филиппова) Д.Ю. Особенности построения теоретико-лингвистической классификации исследований лингвистики текста [Текст]/ Д.Ю. Заец // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 8 (38) 2014. – Часть 1, № 8 (38): в 2-х ч. Ч.1 ISSN 1997-2911. – С. 81–84. – 0,5 п.л. (авторский вклад 100%).

2. Филиппова Д.Ю. Лингвистика текста как научная парадигма (на примере исследований советского периода) [Текст]/ Д.Ю. Филиппова // Вестник Волгоградского государственного университета. – Сер. 2

Языкознание. Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2014. – № 3 (22)– С. 70–75. – 0,7 п.л. (авторский вклад 100%).

3. Филиппова Д.Ю. Анализ теорий текста при помощи построения модели [Текст]/ Д.Ю. Филиппова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 3. – Часть 2 № 3: в 2-х ч. Ч.2 ISSN 1997-2911. – С. 202–205. – 0,5 п.л. (авторский вклад 100%).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- от Попковой Е. А., кандидата филологических наук, доцента кафедры лингвистики Калужского филиала ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», замечаний нет;

- от Черничкиной Е. К., доктора филологических наук, профессора кафедры английского языка и методики его преподавания Волгоградского государственного социально-педагогического университета; в качестве замечания отмечено не совсем удачно выбранный термин «собственно-структурная субпарадигма», выделяемой в рамках структурной парадигмы. И автором отзыва поставлен вопрос: ограничивая свой научный анализ концепций текста 1991 годом, знаком ли соискатель с последними тенденциями развития лингвистики текста и как они вписываются в предлагаемую классификацию;

- от Влавацкой М. В., доктора филологических наук, профессора кафедры иностранных языков гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»; замечаний нет;

- от Мягковой Е. Ю., доктора филологических наук, профессора кафедры гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Тверского института экологии и права; замечаний нет;

- от Халиной Н. В., доктора филологических наук, профессора кафедры связей с общественностью и рекламы ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»; в отзыве звучит два вопроса:

А) в Положении 1 (с. 6), выносимом на защиту, автор выделяет два параметра теорий текста отечественных лингвистов конца 1920-х-1991 гг.: 1) ориентация на европейскую традицию; 2) «хорошая проработанность». Желательно создание более расширенного комментария каждого параметра;

Б) на с. 11 автор приходит к выводу: результаты анализа опыта выделения уровней описания текста позволяют утверждать, что «он рассматривается с учетом глубинного (семантического, прагматического и экстралингвистического) и поверхностного (грамматическая ориентация и синтаксис) уровней. Не свидетельствует ли это утверждение о том, что автор диссертации либо усматривает имплицитную ориентацию отечественных исследований, выполненных в русле теории текста, на американскую лингвистическую теорию, фундируемую трансформационными идеями Н. Хомского, либо при разработке алгоритма системного анализа исследований текста в отечественной лингвистике автор избирает современную философию языка, детерминированную теоретическими установками американского ученого, в качестве наиболее адекватной интерпретационной платформы;

- от Гришаевой Л. И., доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры немецкой филологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»; в отзыве несколько замечаний:

Первое. Обязательно надо было бы охарактеризовать материал анализа в том виде, как это перечисление выглядит на с. 6, оно не информативно, поскольку названные в реферате авторы внесли в развитие теории текста разный вклад (не упоминаются даже А.А. Леонтьев, О.И. Москальская, Е.И. Шендельс). Вместе с тем стоит подчеркнуть, что отдельные, значимые для теории текста идеи, высказывались и в работах, в названии которых термин «текст» может не употребляться. Поэтому надо было бы объяснить принцип выбора анализируемых трудов особо.

Второе. К сожалению, уделено излишне много внимания описанию методологии и методики анализа. Конечно, этот аспект важен и нужен, но пропорцию следовало бы, вероятно, изменить в пользу содержательного

анализа концепций текста. Манера изложения результатов исследования к тому же излишне абстрактна (обобщения предельно абстрактны и в силу этого мало информативны для постижения вклада отечественных лингвистов в теорию текста).

С этим связано третье замечание. Думается, более продуктивно было бы изучать многочисленные разнородные труды в двух контекстах: на фоне общей теории текста с учетом вклада разных лингвистических школ и на фоне современных тезисов теории текста. Следуя этим путем, можно было бы проследить генезис идей как в ретроспективе (от современного понимания до истоков в трудах конкретного автора, даже если эта идея в работах конкретного ученого по той или иной причине не получила своего развития), так и проспективно (от идеи до ее развития в трудах одного и нескольких ученых). Сказанное выводит на междисциплинарные связи грамматики текста с фонетическими, социолингвистическими, психолингвистическими, литературоведческими и пр. Особого внимания заслуживает в обозначенном контексте развитие представлений о сложном синтаксическом целом, о типах текста, о грамматике текста как наиболее значимых закономерностях внутреннего устройства текста, о целостности текста, о признаках текстуальности и т.д.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области исследуемой проблематики диссертации, широкой известностью своими достижениями в области теории языка.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская методика, позволяющая на основе свойств модели производить всесторонний анализ лингвистических теорий текста;

предложены основные параметры классифицирования исследований в области отечественной лингвистики текста;

доказана возможность построения непротиворечивой классификации отечественных исследований в области лингвистики текста советского периода с применением системного подхода;

введены новые представления об объединении лингвистических теорий текста в парадигмы, а также изменено наименование составляющих парадигм и субпарадигм, объединяющих отдельные теории, которые связаны с предметом исследования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что отечественная лингвистика текста развивалась в русле европейской традиции; построение непротиворечивой классификации теорий текста базируется на последовательном применении принципов системного подхода и процедур ее построения; оценка теорий должна происходить применительно к отдельным аспектам метаязыка лингвистики текста; критерии оценки теорий целесообразно рассматривать с точки зрения понятия модели; невозможно построить универсальную теорию текста в связи со сложностью объекта исследования, возможно рассматривать лингвистику текста как мегапарадигму, которая подразделяется на структурную и неструктурную парадигмы; структурная парадигма разделяется на грамматическую и собственно структурную субпарадигмы, а неструктурная – на личностно-ориентированную и информационную субпарадигмы;

применительно к проблематике диссертации соискателем выбрана стратегия исследования отечественных лингвистических теорий текста советского периода, использован комплекс базовых методов исследования: историко-лингвистический метод, метод системного и логического анализа, метод моделирования, семантической интерпретации, трансформационного анализа;

изложены оригинальные теоретические положения по заявленной тематике, согласно которым оптимальный подход к анализу теорий текста реализуется через рассмотрение содержания, новизны и проблемных аспектов, которые базируются на представлении о том, что любая теория

текста может быть рассмотрена с применением понятия модели; изложены основные принципы системного анализа и процедуры проведения классификации; предложен алгоритм анализа парадигм лингвистики текста с учетом спецификации, предпосылок появления и анализа теорий, а также перспектив их развития;

раскрыты общие закономерности развития концепций в области лингвистики текста с учетом предложенного алгоритма исследования, а также основные проблемные аспекты в теориях текста заявленного периода;

изучены факторы, позволяющие раскрыть и расширить возможности построения лингвистических классификаций;

проведена модернизация существующих методик анализа лингвистических теорий с учетом понятия модели.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена системная классификация в области отечественной лингвистики текста советского периода на базе разносторонне проанализированных теорий текста и при помощи применения заявленных принципов исследования;

определены перспективы применения теоретических результатов и выводов диссертации для решения лингвистических задач, а также в преподавании языковедческих учебных дисциплин;

создана система практических рекомендаций для применения полученных результатов с целью дальнейшего изучения лакун в теоретических исследованиях;

представлены рекомендации по созданию лингвистических классификаций, а также по анализу теорий в данной области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на признанных концепциях, разработанных в трудах отечественных и зарубежных ученых в области системной методологии (Л.фон Бергаланфи, И.В. Блауберг, Р. Декарт, А.К. Зайцев, Т. Кун, И. Лакатос, А.А. Печенкин, К. Поппер, Р. Рорти, В.С. Стёпин, Р.Feyerabend, С.В.

Чебанов, Г.П. Щедровицкий); анализа характеристик лингвистических теорий (Л.Г. Васильев, С.И. Гиндин, В.З. Демьянков, А.А. Залевская, В.А. Звягинцев, Е.С. Кубрякова, И.П. Сусов, Ю.А. Левицкий);

идея исследования базируется: на обобщении опыта, представленного в методологических положениях диссертации; на согласованности теоретических принципов и положений с данными исследований теорий текста; на использовании комплекса общенаучных методов, методов эмпирического и теоретического познания; метода моделирования;

использованы качественные принципы анализа полученных автором новых данных по парадигматике исследований в области лингвистики текста;

установлена корреляция авторских результатов с данными, представленными в современной научной литературе, что свидетельствует об объективности полученных автором выводов;

использован авторский подход (метод моделирования) для анализа теоретических положений отдельных теорий текста с целью построения классификации с учетом системных принципов и процедур ее построения.

Личный вклад соискателя состоит: в разработке авторского подхода к анализу лингвистических теорий, который выявляется посредством изучения составляющих понятия модели на материале теорий текста; в выявлении общих положений теорий для их объединения в субпарадигмы и парадигмы относительно обоснованного набора параметров изучения текста; в создании непротиворечивой классификации теории текстов с применением системного подхода; в установке характерных черт изучения текстов в отечественной лингвистике; в определении взаимосвязей между субпарадигмами с целью их объединения в более крупные единицы, а именно парадигмы. Личный вклад также заключается в непосредственном проведении всех этапов исследовательского процесса; в апробации полученных данных в виде публикаций, в выступлениях на научно-практических конференциях различного уровня.

На заседании 5 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Филипповой Д. Ю. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве человек, из них 9 докторов наук по специальности 10.02.19 и 8 докторов наук по специальности 10.02.02, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

д. филол. н. Кондратьева Н. В.

Ученый секретарь

диссертационного совета

5.06.2018



к. филол. н. Стрелкова О. Б.