

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.275.09 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 8 июня 2018 № 8

О присуждении Багратион-Мухранели Ирине Леонидовне, Российская Федерация, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Формирование мотивной структуры мифа о Грузии и Кавказе в русской литературе XIX – начала XX века» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 2 марта 2018 года, протокол № 2, диссертационным советом Д 212.275.09 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, приказ о создании МОН РФ от 17 февраля 2015 года № 131/нк.

Соискатель Багратион-Мухранели Ирина Леонидовна 1945 года рождения.

В 1967 году соискатель окончила ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Становление типа советского театрального журнала 20-х – начала 30- годов» защитила 10 декабря 1971 года в совете факультета журналистики Московского ордена Ленина и Трудового Красного Знамени государственного университета им. М.В.Ломоносова.

Окончила докторантуру Тверского государственного университета в 2014 году по специальности 10.01.01 - русская литература.

Соискатель Багратион-Мухранели Ирина Леонидовна работает в Свято-Тихоновском Православном гуманитарном университете в должности доцента кафедры истории и теории литературы.

Диссертация выполнена в Тверском государственном университете на кафедре истории русской литературы.

Научный консультант - доктор филологических наук, доцент Сорочан Александр Юрьевич – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», кафедра истории русской литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Полонский Вадим Владимирович, доктор филологических наук, профессор РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт мировой литературы им. А.М.Горького Российской Академии Наук», директор.

2. Шульженко Вячеслав Иванович, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет», кафедра русской филологии, литературного и журналистского мастерства, профессор.

3. Ибатуллина Гузель Мртазовна, доктор филологических наук, доцент Стерлитамакский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск) в своем положительном заключении, составленном Лебедевой Ольгой Борисовной, доктором филологических наук, профессором и подписанном доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы Киселевым Валерием Сергеевичем, указала, что диссертация Ирины Леонидовны Багратион-Мухранели является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, посвященной актуальной проблеме истории русской литературы, полностью соответствует основным критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842 (пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14), а ее автор Ирина Леонидовна Багратион-Мухранели заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук.

Соискатель имеет 58 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 18 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях ВАК, 2 монографии, 2 учебных пособия и 3 публикации в зарубежных изданиях.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в список ВАК РФ:

1. Багратион-Мухранели И.Л. Сила предания. Влияние грузинского экзархата РПЦ на русскую литературу XIX века. // Вестник МГУ им. Ломоносова. Серия 13. Востоковедение. Москва, 2008. — № 4. — С. 125—148 (авторский вклад 100%).
2. Багратион-Мухранели И.Л. Первый русский роман о Кавказе («Горские князья или Черный год» В.Т. Нарезного). // Филология и культура. Philology and Culture. Журнал Казанского Приволжского Федерального университета. Казань, 2012. — № 4. — С. 34-38 (авторский вклад 100%).
3. Багратион-Мухранели И.Л. Два Хаджи-Мурата (роман «Кавказский герой» Д.Л. Мордовцева и повесть «Хаджи-Мурат» Л.Н. Толстого). // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. Ростов-на Дону, 2012. — № 4. — С. 61-68 (авторский вклад 100%).
4. Багратион-Мухранели И.Л. Способы связи с фольклором в комедии начала XIX века и начала XX века. Грибоедов. Эрдман. // Вестник Томского государственного педагогического университета. Томск, 2011. — Вып. 7 (109). — С. 7-12 (авторский вклад 100%).
5. Багратион-Мухранели И.Л. Кавказ как мифопорождающее пространство русской литературы. // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. Казань, 2011. — № 2 (24). — С. 137-141 (авторский вклад 100%).
6. Багратион-Мухранели И.Л. История и вымысел. Мотив «влюбленного беса» в поэмах Пушкина и Лермонтова. // Вестник Тверского Государственного университета. Серия. Филология. Вып. 3. — Тверь, 2013. — № 10. — С. 198-206 (авторский вклад 100%).
7. Багратион-Мухранели И.Л. Граф В.А. Соллогуб и Кавказ. // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. Нижний Новгород, 2012. — № 5 (1). — С. 312-317 (авторский вклад 100%).
8. Багратион-Мухранели И.Л. Мотив чудесного исцеления в «Путешествии в Арзрум» А.С. Пушкина. // Вестник Тверского Государственного университета. Вып. 6. —

Тверь, 2013. — № 32. — С. 160-168 (авторский вклад 100%).

9. Багратион-Мухранели И.Л. Сочинения Митрополита Евгения Болховитинова о Грузии. // Сибирский филологический журнал. Вып. 4. Новосибирск, — 2013. — С. 47-52 (авторский вклад 100%).

10. Багратион-Мухранели И.Л. «Языком высшей истины...»: Отношение А.С. Пушкина к Евангелию в «Путешествии в Арзрум». // Евангельский текст русской литературы. Вып. XI. — Петрозаводск, 2013. — С. 165-172 (авторский вклад 100%).

11. Багратион-Мухранели И.Л. Русский Кавказ и американский юг. // Вестник УРАО. — Москва, 2013. — № 3. — С. 86-91 (авторский вклад 100%).

12. Багратион-Мухранели И.Л. Кавказ как утопия русской классической литературы. // Вестник Томского Государственного Педагогического университета. — Томск. — 2014. — № 9 (150). — С. 83-89 (авторский вклад 100%).

13. Багратион-Мухранели И.Л. Кавказский подтекст диалога Мандельштама с вождем. Истоки концепта «кремлевский горец». // Сибирский филологический журнал. — Новосибирск, 2015 — № 1. — С. 51-60 (авторский вклад 100%).

14. Багратион-Мухранели И.Л. Массовая литература о Кавказе в XIX веке. // Известия Южного Федерального университета. Филологические науки. — Ростов-на-Дону, 2014. — № 4. — С. 26-35 (авторский вклад 100%).

15. Багратион-Мухранели И.Л. Иллюзия и утопия в комедии В. Соллогуба «Ночь перед свадьбой или Грузия через тысячу лет». // Вестник Томского Государственного педагогического университета. — Томск, 2014. — № 11. — С. 30-36 (авторский вклад 100%).

16. Багратион-Мухранели И.Л. Трансформация женских образов в кавказской лирике Я.П. Полонского. // Вестник ГАСК. — Москва, 2015. — № 1. — С. 101-109 (авторский вклад 100%).

17. Багратион-Мухранели И.Л. Европеизация Грузии и Кавказа в XIX веке и национальная самобытность. // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета Филология и культура. — Казань, 2015. — № 3. — С. 151—156 (авторский вклад 100%).

#### Монографии:

1. Багратион-Мухранели И.Л. «Другая жизнь и берег дальный...» Репрезентация Грузии и Кавказа в русской классической литературе. —Тверь: Изд-во Марины

Батасовой, 2014. — 456 с. (авторский вклад 100%).

2. Багратион-Мухранели И.Л. Грузинский след в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». — М.: URSS, 2014. — 82с. (авторский вклад 100%).

Учебные пособия:

1. Багратион-Мухранели И.Л. Грузинский фольклор. Программа специального курса. — М.: ИСАА МГУ. Центр Кавказа и Центральной Азии, 2003. — 32 с.

2. Багратион-Мухранели И.Л. Введение в поэтический замысел. Жизнь и творческая биография А.С. Пушкина: В 2 т. — М.: Московский учебник, 2005. — Т. I. 512 С.; Т. II. 510 С. (авторский вклад 100%).

Зарубежные публикации:

1. Багратион-Мухранели И.Л. Чацкий в истории и в тексте «Горя от ума». // Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Філологічні науки. Літературознавство. — Волинь, 2010 — № 11. — С.14-18 (авторский вклад 100%). (авторский вклад 100%).

2. Багратион-Мухранели И.Л. Семейные ценности на Кавказе в изображении Лермонтова. // Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. — Днепропетровск, 2013. — Серія Філологічні науки 1(5). — С. 145-154 (авторский вклад 100%).

3. Багратион-Мухранели И.Л. Проблема коммуникации, диалога и творческое наследие Бахтина. // Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія Філологічні науки 1(7). — Днепропетровск, 2014. — С. 12-16 (авторский вклад 100%).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В диссертации корректно отображены ссылки на авторов и источники заимствования.

На автореферат диссертации поступили отзывы: Все отзывы положительные.

1. Океанская Жанна Леонидовна, доктор культурологии, кандидат филологических наук, профессор, профессор кафедры культурологии и литературы, профессор кафедры иностранных языков и профессиональных коммуникаций Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России, эксперт РАН. Отзыв положительный, есть два замечания. Миф о Грузии и Кавказе, с точки зрения Ж.Л. Океанской, никак не мог растворить в себе культурно-

исторические миры Армении и Азербайджана и миры кавказских горцев, также органически принадлежащих топосу Кавказа и проявленных в русской литературе. Автор отзыва считает, что роль православной Грузии в конгломерате Кавказских народов не достаточно рельефно представлена и нуждалась бы в дополнительном историософском осмыслении, стратегическом осмыслении культурного устройства Кавказа именно православным миром.

2. Юхнова Ирина Сергеевна, доктор филологических наук, доцент

Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский государственный имени Н.И.Лобачевского», профессор кафедры русской литературы. Отзыв положительный, содержит два вопроса: Почему мотив перехода военного в монахи был включен в главу о плене?; Можно ли на основании формирования мотивной структуры мифа о Грузии и Кавказе в русской литературе XIX – начала XX века уточнить датировку поэмы «Измаил-Бей», поскольку О.В.Миллер считает, что поэма принадлежит к поздним, а не к ранним произведениям поэта?

3. Ковтун Наталья Вадимовна, доктор филологических наук, профессор

кафедры мировой литературы и методики ее преподавания Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П.Астафьева». Отзыв положительный, есть три вопроса. В какой мере в диссертации учитывается своеобразие воплощения центральных мотивов конструирующих миф о Грузии и Кавказе?; В чем причина разграничения автором диссертации Кавказского сверткста и текстов городских, провинциальных?; В чем принципиальная разница между понятиями «сверткст» «локальный текст», «образ мира», «модель мира», «национальный миф», которые зачастую выстраиваются в синонимический ряд?

4. Головчинер Валентина Егоровна, доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник кафедры русской литературы Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет». Отзыв положительный, есть один вопрос: Что изменилось в исторической жизни нашей страны, в менталитете русских людей разного социального положения, в нравственных

основаниях, определяющих отношение к населению Кавказа и собственному, российскому миру у тех, кто попадал на Кавказ по своей и не по своей воле?

5. Никольский Евгений Владимирович, доктор филологических наук, доцент кафедры истории Русской литературы Института Русистики Варшавского университета (Польша). Отзыв положительный, вопросов и критических замечаний нет.

6. Егорова Ольга Геннадьевна, доктор филологических наук, профессор кафедры английской филологии Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет». Отзыв положительный, критических замечаний и вопросов нет.

7. Витковская Леокадия Васильевна, доктор филологических наук профессор кафедры языкознания, русской филологии, литературного и журналистского мастерства Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет». Отзыв положительный, замечаний нет.

8. Смирнова Альфия Исламовна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской литературы Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогических университет». Отзыв положительный. Есть замечание относительно того, что анализ документального материала позволяет выделить мотив плена как мотив свободы и сочувствия врагу. Нет ли здесь противоречия между пленом (несвободой) и свободой?

Все отзывы положительные. Сделанные замечания носят дискуссионный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций у данных специалистов в ведущих научных изданиях по проблематике, связанной с темой диссертации (история русской литературы, имагология, геопоэтика, литература о Грузии и Кавказе XIX – начала XX века) и их авторитетом в научном сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая методика, позволяющая представить целостный системный взгляд на формирование и развитие мотивной структуры художественных, документальных, агиографических, фольклорных, публицистических произведений, позиционирующих кавказский миф в русской литературе XIX — начала XX в.;

– доказано наличие единых стадиальных закономерностей формирования мотивной структуры мифа о Грузии и Кавказе в русской классической литературе (произведения А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Ф.М.Достоевского, Н.С.Лескова, Л.Н.Толстого), в литературе второго ряда (повести А.А.Бестужева-Марлинского, В.И.Даля, А.В.Дружинина, лирика А.И.Полежаева, Я.П.Полонского, драматургия В.А.Соллогуба), в художественно-документальной литературе (записки Ф.Ф.Торнау, воспоминания А.В.Зиссермана, Д.А.Милютин, Р.А.Фадеева, М.В.Ольшевского), в массовой, низовой литературе (проза Н.Зряхова, М.А.Ливенцова, Д.Л.Мордовцева, Л.Чарской, В.Желиховской), в агиографии, литературе по истории русской и грузинской православных церквей (А.Н.Муравьев, И.Сабинин), в солдатском фольклоре.

– введено и обосновано понятие кавказского сверхтекста русской классической литературы, отличающееся от понятий городского, регионального, провинциального; выявлена стадиальность формирования мотивной структуры мифа о Грузии и Кавказе в русской литературе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– была поставлена и решена задача интегративного рассмотрения кавказско-грузинского субстрата русской классической литературы как единого поэтико-семантического комплекса, который обладает инвариантной цельностью, определенной логикой вариативного диахронического развития;

– доказано сверхтекстовое единство литературы о Грузии и Кавказе, на протяжении длительного времени продуцирующее в разных стратах и жанрах словесности, в различных авторских манерах письма, константный набор универсалий, нарративных, сюжетных и образных ходов, изоморфных Кавказскому мифу;

– применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс методов геопэтики и имагологии, позволивших в произведениях различных авторов исследовать принципы изображения Грузии и Кавказа как специфические



модели этнокультурных компонентов; получены результаты, детализирующие процессы нациомоделирования и формирования концепта Свои/Чужие в русской литературе.

– в диахроническом аспекте представлена динамика изменения этностереотипов кавказианы таких, как Благородный Дикарь, Хищник, Дева Гор, Путешественник, Учтивый Гость, которых в общественном сознании сменяют образы Смиренномудрой Жены (Н.А. Грибоедова), Трагического героя (Хаджи-Мурат); эта имагологическая динамика непосредственно отражает общеэволюционные процессы в русской литературе и культуре XIX в.;

– системно изученный образ пространства Грузии и Кавказа описан как полисемический локус, имеющий разнохарактерную семантику («провинция», «окраина», «театр военных действий», «граница», «горы», «инославные», «дикие», «курорт», «рай», место паломничества или путешествия) и изображенный с имперской и сакральной точек зрения;

– с использованием различных методологических приемов, в первую очередь имагологического, раскрыты особенности рецепции прототипов мотива – от первообраза до рефлексов в массовом эстетическом сознании;

– впервые системно исследовано, как в классической литературе отразились история Грузии, Кавказа и Закавказья, кавказские войны, российская политика, осуществляемая в этом регионе, русско-грузинские церковные взаимоотношения, религиозно-конфессиональная проблематика; впервые проанализированы и введены в научный историко-филологический оборот важные русские и грузинские источники по истории церковной и духовной словесности;

– поведена оценка методов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации; сформирован комплексный подход соотносящий историко-литературный, мифопоэтический, компаративный, сравнительно-типологический, биографический и имагологический методы анализа.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

– разработана и внедрена методика исследования масштабной проблемной области – мифа о Грузии и Кавказе, введен в научный оборот комплекс не изученных ранее источников и литературных фактов; применен инструментарий

филологического анализа в сочетании с методами исторических наук и церковной историографии;

– определены перспективы практического использования теоретических результатов и выводов диссертации, которые могут быть использованы при построении вузовских курсов по истории русской литературы, истории литератур народов РФ, истории русско-кавказских и русско-грузинских литературных связей, имагологическому методу в литературоведении.

– создана авторская система практических рекомендаций по выявлению мотивной структуры литературы о Грузии и Кавказе.

– представлены рекомендации, позволяющие выявить закономерности рецепции кавказского мифа на разных этапах развития русской литературы, в различных эстетических и жанровых системах, а также тематических группах произведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

– теория построена на признанных концепциях, разработанных в трудах отечественных и зарубежных ученых в области имагологии, мотивики, компаративистики (С.С.Аверинцев, М.М.Бахтин, А.Н.Веселовский, Ю.М. Лотман, Ю.С.Степанов, В.Н.Топоров, Ю.Н.Тынянов, Б.А.Успенский, О.М.Фрейденоберг, А.Эткинд, Д.Рейфилд др.);

– идея исследования базируется на обобщении передового опыта, представленного в теоретических и методологических положениях диссертации; на согласовании теоретического и фактического материала; на использовании комплекса общенаучных методов, методов эмпирического и теоретического познания; на апробации основных положений и результатов диссертационной работы;

– установлена корреляция авторских результатов с данными, представленными в современной научной литературе, что свидетельствует об объективности полученных автором выводов;

– установлено объективное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в источниках по данной тематике;

– использована современная методика сбора и анализа эмпирического материала, основанная на выявлении базовых мотивных структур в опорных текстах русских классиков XIX – начала XX вв., в документальной, массовой, историко-

церковной литературе и фольклоре. В исследовании представлены наиболее частотные (узловые) литературные тексты.

Личный вклад соискателя состоит:

– во включенном участии И.Л.Багратион-Мухранели на всех этапах исследования; самостоятельном поиске и анализе многочисленных источников информации; обработке и интерпретации данных; в проведенном лично автором анализе закономерностей стадийного развития поэтики классической русской литературы, в частности, тематических констант, выявление их генезиса и семантической валентности в большом поле культуры, формирующем базовый фон стереотипизации, потенциал рецептивных доминант кавказского локуса, рассматриваемого в двухчастной форме Кавказа Библейского и Кавказа Имперского, в построении новых моделей;

– в выявлении на этой основе авторской модели кавказского мифа, сложившегося в русской литературе;

- подготовка выполненной лично автором публикаций по теме научного исследования. Апробация полученных данных была произведена на всероссийских и международных конференциях.

На заседании 8 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить И.Л.Багратион-Мухранели ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности 10.01.01- Русская литература и 7 докторов наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» –13, «против» –1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета

Л.И. Донецких

Секретарь диссертационного совета

О.В. Зуга

